

MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA ZONA METROPOLITANA DE MONTERREY, 2025

Residential Mobility in the Monterrey Metropolitan Area, 2025

José Alfredo Jáuregui Díaz

alfredo.jaureguidz@uanl.edu.mx

<https://orcid.org/0000-0002-2518-8818>

Instituto de Investigaciones Sociales de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León



Jáuregui Díaz, J. A. (2026). Movilidad residencial en la Zona Metropolitana de Monterrey, 2025. *Trayectorias, Revista en Ciencias Sociales*, 26(57), 24-42. DOI: <https://doi.org/10.29105/tys26.57-38>



Creative Commons License

Esta obra está bajo una licencia internacional

Creative Commons Atribución 4.0.



UANL
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN



FFyL
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

iiNSO
Instituto de Investigaciones Sociales



Recepción del artículo: 10/01/2026

Aceptación para publicación: 02/10/2026

Publicación: 14/10/2026

Volumen 26, número 57, pp. 24-42 | UANL, Facultad de Filosofía y Letras

<http://trayectorias.uanl.mx/> [<https://doi.org/10.29105/tys26.57-38>]

DOSSIER: MOVILIDADES Y MIGRACIÓN

MOVILIDAD RESIDENCIAL EN LA ZONA METROPOLITANA DE MONTERREY, 2025

Residential Mobility in the Monterrey Metropolitan Area, 2025

José Alfredo Jáuregui Díaz*

Instituto de Investigaciones Sociales de la
Facultad de Filosofía y Letras de la
Universidad Autónoma de Nuevo León

<https://orcid.org/0000-0002-2518-8818>

RESUMEN

El objetivo de este estudio es analizar la movilidad residencial intrametropolitana ocurrida entre 2020 y 2025 en la Zona Metropolitana de Monterrey (ZMM) e identificar los principales motivos asociados al cambio de residencia. El análisis se realizó con microdatos de la Encuesta Intercensal 2025. Los resultados muestran que la movilidad residencial contribuyó a la redistribución espacial de la población desde municipios consolidados, como Monterrey, Guadalupe y San Nicolás de los Garza, hacia municipios periféricos de crecimiento reciente, particularmente García, Juárez y Pesquería. Asimismo, predominan las motivaciones familiares y habitacionales sobre las estrictamente laborales, especialmente entre población joven y hogares en formación.

ABSTRACT

The aim of this study is to analyze intrametropolitan residential mobility within the Monterrey Metropolitan Area (ZMM) between 2020 and 2025 and to identify the primary reasons associated with changing residence. The analysis was conducted using microdata from the 2025 Intercensal Survey. The results show that residential mobility contributed to the spatial redistribution of the population from established municipalities, such as Monterrey, Guadalupe, and San Nicolás de los Garza, toward peripheral municipalities experiencing recent growth, particularly García, Juárez, and Pesquería. Furthermore, family- and housing-related motivations predominate over strictly employment-related ones, especially among the young population and households in the formation stage.

Palabras clave: movilidad residencial, Zona Metropolitana de Monterrey, movilidad intrametropolitana, redistribución espacial, cambio de residencia.

Keywords: residential mobility, Monterrey Metropolitan Area, intrametropolitan mobility, spatial redistribution, residential relocation.

LOS AUTORES

* Profesor de tiempo completo del Instituto de Investigaciones Sociales de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Correo electrónico: alfredo.jaureguidz@uanl.edu.mx ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2518-8818>. Doctor en Demografía por la Universidad Autónoma de Barcelona. España.

INTRODUCCIÓN

La movilidad residencial constituye un proceso fundamental en la reorganización espacial de la población dentro de las áreas metropolitanas, ya que refleja las decisiones de los hogares respecto a su localización residencial y contribuye a la transformación de la estructura urbana. Este fenómeno está asociado a factores demográficos, económicos y habitacionales, entre los que destacan el ciclo de vida familiar, las condiciones del mercado de vivienda, la localización del empleo y las redes sociales y familiares (Rossi, 1955; Mulder y Hooimeijer, 1999; Coulter et al., 2016).

En las metrópolis latinoamericanas, la movilidad residencial ha desempeñado un papel importante en los procesos de expansión urbana y redistribución de la población, favoreciendo el crecimiento de municipios periféricos y la reconfiguración de los espacios metropolitanos (Rodríguez, 2008; Cunha y Rodríguez, 2010). En México, este fenómeno ha estado estrechamente vinculado con la suburbanización residencial, el desarrollo de nuevos conjuntos habitacionales y la búsqueda de alternativas de vivienda fuera de las áreas centrales consolidadas (Graizbord y Acuña, 2007; Sobrino, 2007, 2023).

La Zona Metropolitana de Monterrey (ZMM) constituye un caso particularmente relevante debido a la intensidad de su crecimiento demográfico y territorial durante las últimas décadas. Diversos estudios han documentado la expansión de la mancha urbana hacia municipios periféricos y las transformaciones en los patrones de localización residencial de la población (Garza, 2010; Fitch y Soto, 2014; Rodríguez, 2023). Sin embargo, son escasas las investigaciones recientes que analizan de manera específica los flujos de movilidad residencial intrametropolitana y los motivos asociados al cambio de residencia a partir de la información de la Encuesta Intercensal 2025.

En este contexto, el objetivo de este artículo es analizar la movilidad residencial intrametropolitana ocurrida entre 2020 y 2025 en la ZMM, identificando los principales flujos de redistribución territorial de la población y los motivos asociados al cambio de residencia de sus habitantes. De manera específica, se busca responder las siguientes preguntas de investigación: ¿cuáles fueron los principales flujos de movilidad residencial entre los municipios de la ZMM?, ¿qué municipios registraron ganancias y pérdidas netas de población derivadas de dichos movimientos?, ¿cuáles fueron los motivos predominantes para cambiar de residencia?, y ¿qué características sociodemográficas presenta la población que experimentó movilidad residencial?

Se plantea que la movilidad residencial observada en la ZMM durante el periodo 2020-2025 contribuyó a una redistribución de la población desde municipios metropolitanos consolidados hacia municipios periféricos de crecimiento reciente, proceso en el que las razones familiares y habitacionales tuvieron mayor relevancia que los motivos estrictamente laborales. A partir de esta premisa, el estudio examina los patrones espaciales y sociodemográficos de la movilidad residencial, así como sus implicaciones para la dinámica territorial de la metrópoli regiomontana.

Este trabajo se divide en cuatro secciones: en la primera se realiza una revisión de la literatura sobre la movilidad y sus determinantes en América Latina y México, en la segunda sección se describe la metodología aplicada para la

recolección y tratamiento de los datos, en la tercera se realiza el análisis de los datos y se destacan los principales hallazgos y en la cuarta sección se expone una serie de reflexiones finales.

1. MARCO TEÓRICO

1.1. Movilidad residencial y dinámicas de redistribución de la población

La movilidad residencial se refiere al cambio de vivienda que realizan las personas o los hogares dentro de un determinado espacio geográfico. A diferencia de la migración, que suele asociarse con desplazamientos de mayor distancia entre regiones o entidades territoriales, la movilidad residencial comprende movimientos de corta distancia que frecuentemente ocurren dentro de una misma ciudad o zona metropolitana (Rossi, 1955; Clark y Onaka, 1983). Este tipo de desplazamientos constituye uno de los principales mecanismos de redistribución espacial de la población en los contextos urbanos contemporáneos.

Desde una perspectiva demográfica, la movilidad residencial forma parte de los procesos de ajuste entre las necesidades de los hogares y las características de la vivienda que ocupan. La decisión de cambiar de residencia suele responder a transformaciones en la composición familiar, variaciones en los ingresos, cambios en las condiciones de la vivienda o modificaciones en las preferencias residenciales (Shumaker y Stokols, 1982; Mulder, 1996; Mulder y Hooimeijer, 1999). En consecuencia, estos desplazamientos influyen en la configuración socioespacial de las ciudades al modificar la distribución territorial de distintos grupos de población.

En las áreas metropolitanas, la movilidad residencial adquiere particular relevancia debido a que contribuye a la expansión urbana, la reorganización funcional del territorio y la diferenciación socioespacial. Los movimientos de población entre municipios metropolitanos pueden generar procesos simultáneos de concentración, dispersión o suburbanización, dependiendo de las características del mercado inmobiliario, la disponibilidad de suelo urbano y la accesibilidad a empleo y servicios (Dieleman, 2001; Coulter et al., 2016).

Uno de los fenómenos más estudiados en este ámbito es la movilidad residencial intrametropolitana, entendida como el cambio de residencia entre distintas unidades territoriales pertenecientes a una misma metrópoli. Este tipo de movilidad resulta particularmente importante porque refleja las relaciones funcionales que articulan los espacios metropolitanos y permite comprender los procesos de crecimiento y reestructuración urbana que experimentan las grandes ciudades (Rodríguez, 2008).

1.2. Factores explicativos de la movilidad residencial

La literatura especializada ha identificado diversos factores que influyen en las decisiones de movilidad residencial. Entre los más relevantes destacan aquellos asociados al ciclo de vida y a la trayectoria familiar. Rossi (1955) argumentó que la formación, expansión y reorganización de los hogares suelen generar nuevas necesidades habitacionales que impulsan el cambio de residencia. De manera similar, Mulder y Hooimeijer (1999) sostienen que eventos como la unión conyugal, el nacimiento de hijos, el divorcio o la emancipación de los jóvenes constituyen detonantes frecuentes de movilidad residencial.

Otro conjunto de factores se relaciona con las condiciones económicas y el mercado de vivienda. La disponibilidad de vivienda, los precios del suelo, el acceso al crédito hipotecario y las características físicas de la vivienda influyen significativamente en las decisiones residenciales de los hogares (Dieleman, 2001). En contextos metropolitanos caracterizados por elevados costos habitacionales en las zonas centrales, la búsqueda de vivienda más accesible suele favorecer el desplazamiento hacia áreas periféricas.

Asimismo, diversos estudios han destacado el papel de la localización del empleo y de la accesibilidad urbana. Las familias tienden a evaluar los costos y beneficios asociados a la distancia entre la vivienda, los centros de trabajo y los

servicios urbanos, por lo que la movilidad residencial puede representar una estrategia para mejorar las condiciones de accesibilidad o reducir los tiempos de desplazamiento cotidiano (Clark y Onaka, 1983).

Finalmente, las redes familiares y sociales constituyen un elemento importante en la elección del lugar de residencia. La proximidad a familiares puede facilitar el acceso a apoyos económicos, cuidado infantil, acompañamiento a personas mayores y mecanismos de solidaridad cotidiana, factores que influyen en las decisiones habitacionales de numerosos hogares (Rodríguez, 2008; Modenés y López, 2004; Modenés, 2017).

1.3. Movilidad residencial y expansión metropolitana en México

En México, la movilidad residencial ha desempeñado un papel central en la transformación de los espacios metropolitanos durante las últimas décadas. El crecimiento urbano acelerado, la expansión de los mercados de vivienda y la consolidación de zonas metropolitanas cada vez más extensas han favorecido importantes procesos de redistribución territorial de la población (Sobrino, 2007).

Diversas investigaciones han mostrado que una gran parte del crecimiento demográfico metropolitano se ha desplazado hacia municipios periféricos, donde existe una mayor disponibilidad de suelo urbano y una creciente oferta de vivienda de interés social. Este proceso ha contribuido a la expansión física de las ciudades y a la conformación de patrones de suburbanización residencial semejantes a los observados en otras regiones del mundo (Graizbord y Acuña, 2007).

Sobrino (2007) documenta que la movilidad residencial constituye uno de los principales mecanismos responsables de la redistribución de la población dentro de las metrópolis mexicanas, generando grandes cambios en la estructura urbana y en la localización de distintos grupos sociales. Más recientemente, Sobrino (2023) señala que la expansión periférica continúa siendo una característica importante del proceso de urbanización en México, aunque con dinámicas diferenciadas entre regiones y sistemas metropolitanos.

Los cambios observados también han sido asociados con la producción masiva de vivienda en la periferia urbana y con las transformaciones recientes de los mercados inmobiliarios metropolitanos. Como resultado, numerosos municipios periféricos han registrado elevadas tasas de crecimiento poblacional derivadas tanto del crecimiento natural como de la movilidad residencial proveniente de municipios centrales y consolidados.

1.4. Antecedentes sobre movilidad residencial en la Zona Metropolitana de Monterrey

La ZMM constituye una de las principales concentraciones urbanas de México y ha experimentado un intenso proceso de expansión territorial desde finales del siglo XX. Este crecimiento ha sido acompañado por modificaciones en los patrones de ocupación del espacio urbano y por una reconfiguración de la distribución residencial de la población.

Entre los estudios más relevantes para el caso de ZMM destacan los trabajos de Fitch y Soto (2014), quienes analizaron las preferencias habitacionales y los patrones de movilidad residencial de la población metropolitana. Sus resultados muestran que las decisiones residenciales se encuentran estrechamente vinculadas con las características de la vivienda, la accesibilidad urbana y las condiciones del entorno residencial.

Por otra parte, investigaciones recientes han documentado la creciente importancia de municipios periféricos como receptores de población y vivienda dentro del sistema metropolitano regiomontano (Rodríguez, 2023). Estos trabajos evidencian que la expansión urbana continúa desplazándose hacia áreas externas de la metrópoli, modificando los patrones tradicionales de localización residencial y fortaleciendo los procesos de suburbanización.

No obstante, aunque la literatura existente ha contribuido de forma importante a la comprensión de la expansión urbana y de las preferencias habitacionales en ZMM, aún son limitados los estudios que analizan de manera específica los flujos recientes de movilidad residencial intermunicipal y los motivos asociados al cambio de residencia utilizando los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025. En consecuencia, persiste un vacío de investigación respecto a la

magnitud, dirección y características sociodemográficas de los desplazamientos residenciales ocurridos entre los municipios de la Zona Metropolitana de Monterrey durante el periodo 2020-2025.

A partir de esta problemática, el presente estudio busca contribuir al conocimiento de la movilidad residencial intrametropolitana mediante el análisis de los flujos de redistribución territorial de la población y de los factores declarados que motivaron el cambio de residencia dentro de la metrópoli regiomontana.

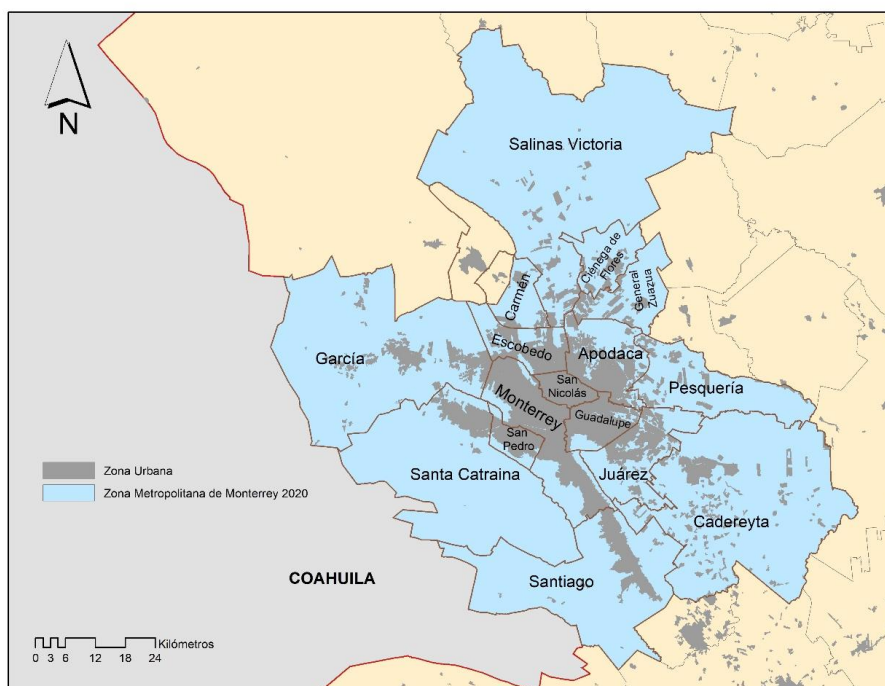
2. METODOLOGÍA

El estudio tiene un alcance descriptivo y analítico, con un enfoque cuantitativo basado en el análisis de datos censales. La información utilizada proviene de la Encuesta Intercensal 2025 elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), particularmente de los microdatos del cuestionario para viviendas particulares habitadas y población, los cuales permiten identificar el lugar de residencia de las personas cinco años antes del levantamiento censal y los motivos asociados al cambio de residencia.

La unidad de análisis corresponde a las personas residentes en la Zona Metropolitana de Monterrey en octubre del año 2025, que de acuerdo con el Sistema Urbano Nacional del año 2020¹ estaba conformada por 16 municipios: Apodaca, Cadereyta Jiménez, El Carmen, Ciénega de Flores, García, San Pedro Garza García, General Escobedo, General Zuazua, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Pesquería, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina y Santiago (Mapa 1).

MAPA 1.

Municipios de la Zona Metropolitana de Monterrey



Fuente: Elaboración propia con base en el Marco Geoestadístico Nacional, INEGI, 2024.

¹ Es el último publicado hasta la fecha.

Debido a que la pregunta censal sobre lugar de residencia cinco años antes únicamente se aplica a la población de cinco años y más, el análisis se restringió a este grupo poblacional, integrado por 5,477,652 personas. Dentro de este universo se identificaron 237,872 personas que residían en un municipio distinto de la ZMM en octubre del año 2025 respecto al señalado cinco años atrás en octubre del año 2020, constituyendo así la población objeto de estudio para el análisis de movilidad residencial intrametropolitana (Figura 1).

FIGURA 1.

Composición de la población de 5 años y más residente en la Zona Metropolitana de Monterrey según condición migratoria y movilidad residencial, 2025

Población de 5 años y + residente en la ZMM en 2025 5,477,652	Migrantes recientes: Personas residentes en la ZMM en 2025 que en octubre de 2020 residían en otra entidad federativa o en el extranjero	Total
	- Inmigrantes interestatales 257,414 - Inmigrantes procedentes del extranjero 23,009	280,423
	No migrantes	Total
	- Residentes en la ZMM tanto en octubre de 2020 como en octubre de 2025 5,186,800	5,197,229
	-- Con movilidad residencial intrametropolitana 237,872	
	-- Sin movilidad residencial intrametropolitana 4,948,928	
	- Residentes en Nuevo León fuera de la ZMM 10,429	

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos censales de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Para los objetivos de esta investigación, se consideró movilidad residencial intermunicipal o intrametropolitana cuando el municipio de residencia declarado en octubre del año 2025 era diferente al municipio de residencia cinco años atrás en el mes de octubre de 2020 y ambos momentos el municipio pertenecía a la ZMM. El análisis se estructuró a partir de variables sociodemográficas, territoriales y de movilidad residencial (Cuadro 1).

El análisis se desarrolló en cuatro etapas: En la primera etapa se identificó a la población que efectuó movilidad residencial intrametropolitana dentro de la ZMM mediante el cruce del municipio de residencia de las personas teniendo de referencia dos momentos temporales, la residencia actual en el mes de octubre del año 2025 y la residencia anterior en octubre del año 2020. En la segunda etapa se construyó una matriz origen-destino para estimar los flujos de movilidad residencial entre municipios metropolitanos. Dicho procedimiento permitió identificar los principales municipios expulsores y receptores de población, así como calcular los saldos netos de movilidad residencial derivados de estos movimientos. En la tercera etapa se analizaron las características sociodemográficas de la población móvil mediante distribuciones porcentuales según sexo, edad, estado conyugal y nivel educativo. Finalmente, en la cuarta etapa se examinaron los motivos reportados para el cambio de residencia con el propósito de identificar los factores asociados a la movilidad residencial dentro de la metrópoli.

CUADRO 1.**Definición conceptual y operacional de las variables utilizadas**

Variable	Definición conceptual	Operacionalización
Movilidad residencial	Cambio de residencia dentro de la ZMM (16 municipios)	Municipio de residencia en octubre 2020 diferente al municipio de residencia en octubre de 2025
Municipio de origen	Lugar de residencia cinco años antes (octubre de 2020)	Municipio reportado en octubre de 2020
Municipio de destino	Lugar de residencia al momento de la encuesta (octubre de 2025)	Municipio reportado en octubre de 2025
Saldo neto migratorio residencial	Diferencia entre entradas y salidas de población móvil	Inmigrantes menos emigrantes por municipio
Sexo	Característica demográfica básica	Hombre y mujer
Edad	Tiempo transcurrido desde el nacimiento	Grupos quinquenales de edad
Estado conyugal	Situación conyugal al momento del censo	Categorías censales
Escolaridad	Máximo nivel educativo alcanzado	Categorías censales
Motivo del cambio de residencia	Razón principal para cambiar de residencia	Categorías reportadas en la Encuesta Intercensal 2025

Fuente: Elaboración propia con base en el cuestionario de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Los resultados se presentan mediante cuadros estadísticos, distribuciones porcentuales y medidas de saldo neto de movilidad residencial intrametropolitana que permiten describir la intensidad y dirección de los flujos residenciales observados durante el periodo de estudio.

La investigación presenta algunas limitaciones inherentes a la fuente de información utilizada: La primera, la Encuesta Intercensal 2025 constituye una fuente de carácter transversal, por lo que no permite realizar seguimiento longitudinal de los individuos ni reconstruir la totalidad de sus trayectorias residenciales. La segunda, la pregunta de la encuesta únicamente registra el lugar de residencia cinco años antes del levantamiento (octubre del año 2020), sin captar cambios residenciales intermedios ocurridos dentro del periodo de análisis (octubre del año 2025). La tercera, los motivos del cambio de residencia corresponden a respuestas autorreportadas por los entrevistados, lo que implica que reflejan percepciones individuales susceptibles de presentar distintos grados de subjetividad. Por último, la información disponible permite identificar patrones de movilidad residencial y asociaciones entre variables, pero no establecer relaciones causales entre los factores habitacionales, familiares o laborales y la decisión de cambiar de residencia.

3. RESULTADOS

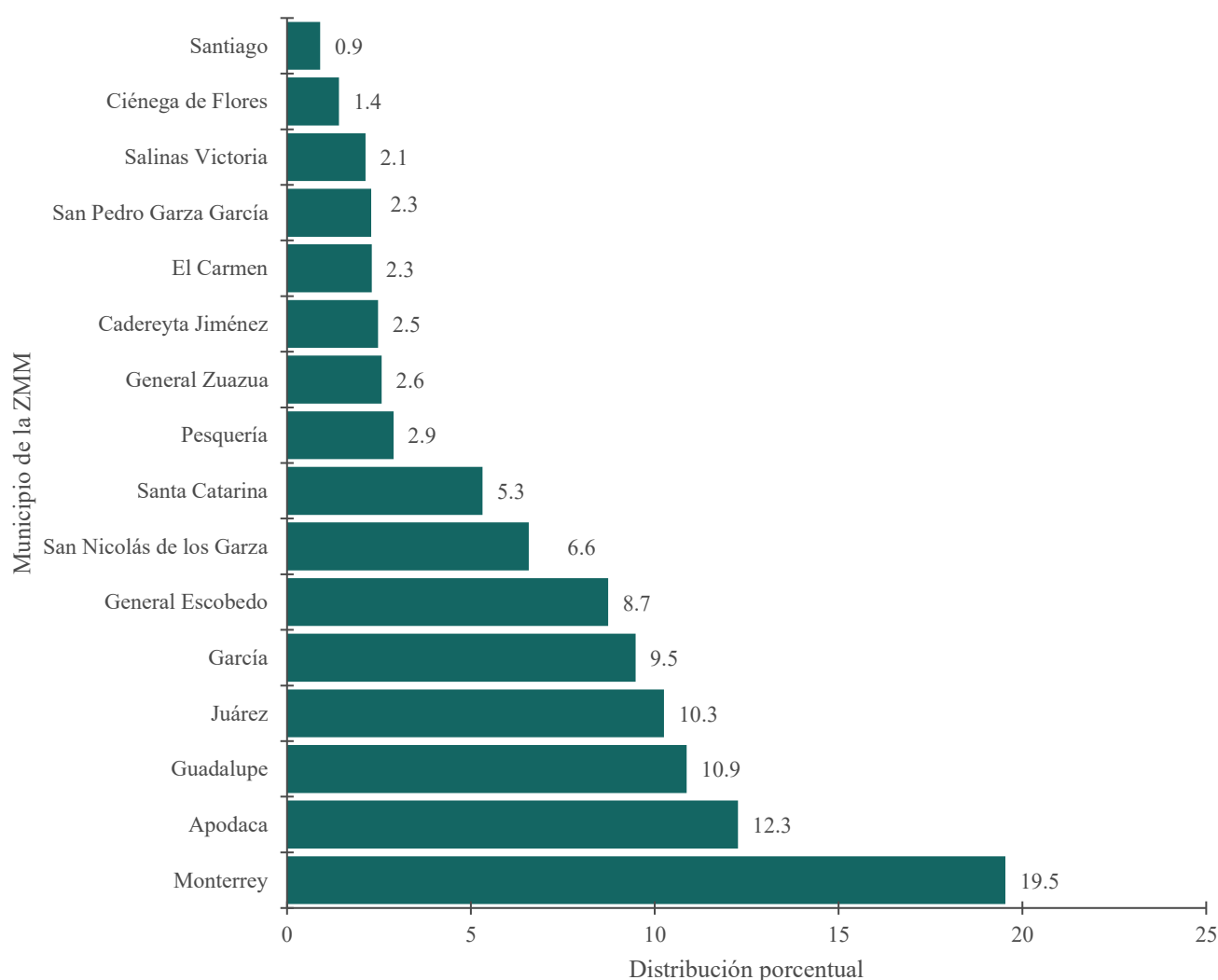
La ZMM constituye el principal espacio urbano de Nuevo León. De acuerdo con la delimitación establecida por el Sistema Urbano Nacional 2020 (Mapa 1). En conjunto, la metrópoli abarca una superficie de 7,440 km², equivalente al 11.6% del territorio estatal, en octubre del año 2025 residían 5,477,652 personas de cinco años y más, lo que representaba el 92.7% de la población de este grupo de edad en Nuevo León. Esta elevada concentración de habitantes confirma el papel predominante que desempeña la metrópoli en la estructura demográfica y territorial de la entidad.

Monterrey continúa siendo el municipio más poblado en la ZMM, es el único espacio geográfico con más de un millón de habitantes concentrar al 19.7% de la población total. Aunque se trata de un municipio prácticamente urbanizado en su totalidad, entre 2020 y 2025 incrementó su población en términos absolutos en 277,736 habitantes. Otros municipios con elevada concentración demográfica son Apodaca y Guadalupe, ubicados en el primer anillo metropolitano y concentraban conjuntamente alrededor de 23.1% de la población total, además de dos municipios de reciente expansión, Juárez y García donde viven el 19.8% de los habitantes en la ZMM (Gráfico 1).

No obstante, la distribución espacial del crecimiento demográfico ha experimentado una importante reconfiguración durante las últimas décadas. El crecimiento poblacional se desplazó gradualmente desde los municipios centrales hacia la periferia metropolitana. Durante la década de 1990, Apodaca concentró una parte importante de esta expansión debido a la disponibilidad de reservas territoriales para el desarrollo de vivienda; en 2020 albergaba 11.3% de la población metropolitana. Posteriormente, a partir del año 2000, los municipios de García y Juárez se consolidaron como nuevos polos de crecimiento residencial, mientras que durante la década de 2010 adquirió mayor relevancia Pesquería. Finalmente, en el quinquenio 2015-2020 destacó el acelerado crecimiento demográfico de El Carmen (Jáuregui, Ávila y Flores, 2026).

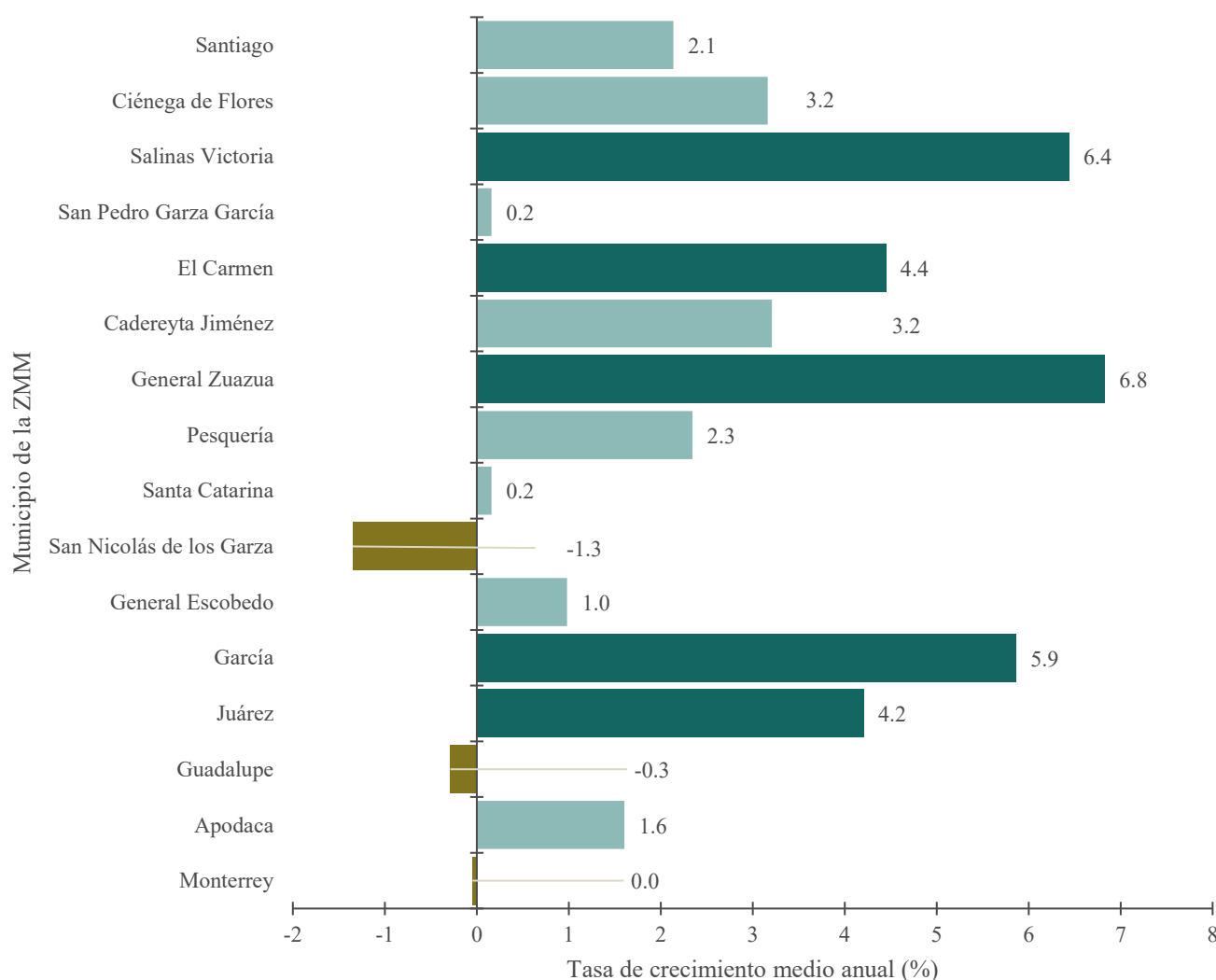
GRÁFICO 1.

Distribución porcentual de la población residente en la ZMM, 2025



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

La dinámica de crecimiento poblacional durante el periodo 2020-2025 muestra con claridad este proceso de expansión periférica (Gráfico 2). Monterrey, Guadalupe y San Nicolás de los Garza registraron tasas de crecimiento reducidas e incluso negativas, lo que evidencia una pérdida relativa de dinamismo demográfico en municipios tradicionalmente consolidados. En contraste, municipios del primer anillo como General Escobedo y San Pedro Garza García continuaron creciendo, aunque a ritmos considerablemente menores que en décadas anteriores.

GRÁFICO 2.*Tasa de crecimiento medio anual de la población residente en la ZMM, 2020-2025*

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025 y el XIV Censo General de Población y Vivienda, INEGI, 2020.

Por su parte, los mayores niveles de crecimiento se concentraron en municipios periféricos de incorporación más reciente al proceso de urbanización metropolitana. Sobresale particularmente el municipio de General Zuazua, cuya tasa media anual de crecimiento alcanzó aproximadamente 6.8%, seguido por Salinas Victoria con 6.4%. Estos valores reflejan la intensa expansión demográfica que experimentan algunos municipios periféricos de la ZMM y su creciente importancia en la redistribución espacial de la población metropolitana.

Dos municipios periféricos que lideraban el crecimiento poblacional con tasas medias Anuales superiores al 10% El Carmen y Pesquería perdieron dinamismo, su velocidad de crecimiento poblacional continúa siendo alto, pero retrocedió, pareciera que la ZMM continuara expandiéndose en el futuro cercano hacia Salinas Victoria y General Zuazua, además de los municipios de García y Juárez.

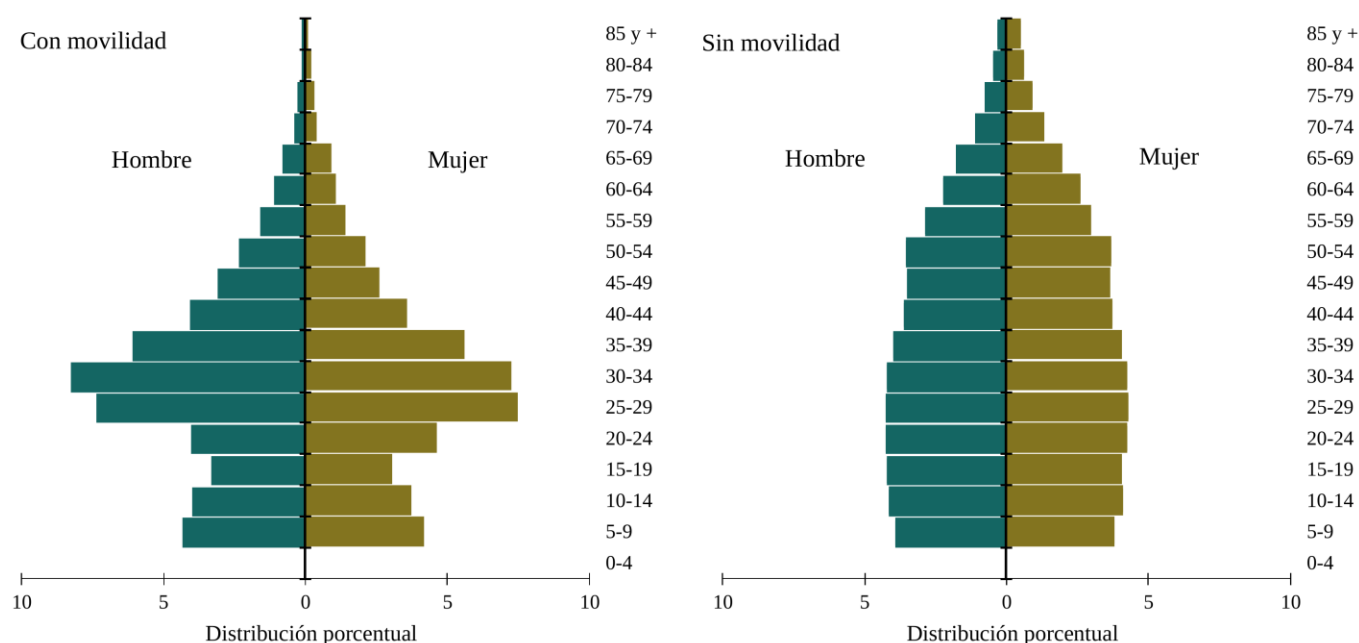
Estos resultados son consistentes con los procesos de expansión urbana observados en otras metrópolis mexicanas, donde el crecimiento demográfico tiende a desplazarse hacia municipios periféricos con mayor disponibilidad de suelo urbanizable y nuevas áreas residenciales (Graizbord y Acuña, 2007; Sobrino, 2007, 2023). En este contexto, la ZMM presenta una dinámica caracterizada por la expansión de su periferia urbana y la consolidación progresiva de nuevos polos residenciales que modifican la distribución territorial de la población metropolitana.

3.1 Perfil sociodemográfico de la población con movilidad residencial

Comparando los meses de octubre de los años 2020 y 2025, un total de 237,872 personas cambiaron de municipio de residencia dentro de la ZMM. La distribución por sexo fue prácticamente equilibrada, con 51.0% de hombres y 49.0% de mujeres. La estructura por edad muestra una población predominantemente joven. La mediana de edad fue de 31 años y aproximadamente la mitad de las personas que realizaron movilidad residencial tenía entre 20 y 39 años. Asimismo, siete de cada diez se encontraban en edades económicamente activas, mientras que alrededor de dos de cada diez eran menores de 15 años. La distribución por edad y sexo confirma el predominio de población joven entre quienes cambiaron de residencia dentro de la metrópoli (Gráfica 3).

GRÁFICA 3.

Distribución por grupos de edad y sexo de las personas que realizaron la movilidad residencial en la ZMM y sus familiares en hogares censales



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Las personas que realizaron movilidad residencial formaban parte de hogares donde también residían otros integrantes que no experimentaron este tipo de desplazamiento, la suma alcanza un total de 391 mil, es decir se agregan aproximadamente 150 mil personas. Entre las principales características de esta cohorte sobresale, 24.3% era menores de 0-4 años, grupo que no pudo haber realizado movilidad residencial durante el periodo de estudio debido a que aún no había nacido en octubre del año 2020.

La movilidad residencial involucró a 121,985 hogares censales, equivalentes a aproximadamente 7.0% hogares de la ZMM. Entre ellos, 25.9% contaba con al menos un integrante menor de cinco años y 33.2% tenía población de entre 5 y 14 años. Considerando ambos grupos de edad, en 48.3% de los hogares había presencia de menores de 15 años. Asimismo, en uno de cada diez hogares la persona que realizó la movilidad residencial vivía sola.

Respecto a la tenencia de la vivienda, 60.9% de los hogares con movilidad residencial habitaba una vivienda propia de algún integrante del hogar (de ellos 19.1% la está pagando), en tanto 28.1% residía en una vivienda rentada y 9.1% ocupaba una vivienda prestada. El porcentaje restante se encontraba en otra situación.

Entre los hogares que habitaban una vivienda propia, aproximadamente tres de cada diez la habían adquirido mediante algún esquema de financiamiento hipotecario otorgado por instituciones públicas, principalmente INFONAVIT, FOVISSSTE, PEMEX o FONHAPO. En contraste, el crédito bancario representó una alternativa

minoritaria, utilizada únicamente por 9.9% de los hogares propietarios. Asimismo, cerca de nueve de cada diez viviendas adquiridas mediante financiamiento continuaban en proceso de pago al momento del levantamiento censal.

La edad mediana de las jefaturas de hogar fue de 38 años y en nueve de cada diez hogares predominaban los vínculos de parentesco familiar entre sus integrantes. En conjunto, estos resultados muestran que la movilidad residencial se concentró principalmente entre hogares jóvenes y familiares, caracterizados por la presencia de personas en etapas de formación y consolidación de los hogares.

La concentración de la movilidad residencial en edades jóvenes coincide con los planteamientos de Rossi (1955) y Mulder y Hooimeijer (1999), quienes señalan que los cambios de vivienda suelen asociarse a transiciones del ciclo de vida, como la emancipación residencial, la formación de parejas y la consolidación de nuevos hogares.

En este sentido, los resultados sugieren que la movilidad residencial observada en la ZMM se encuentra estrechamente vinculada con procesos familiares y habitacionales. La elevada presencia de menores de edad, la juventud de las jefaturas de hogar, el predominio de relaciones de parentesco familiares y la alta proporción de hogares con vivienda propia financiada mediante créditos hipotecarios constituyen elementos consistentes con hogares que atraviesan etapas de formación y expansión familiar.

3.2 Redistribución espacial de la población y saldos netos de movilidad residencial

Los saldos netos de movilidad residencial evidencian un patrón claramente diferenciado entre los municipios centrales y los municipios periféricos de la ZMM (Cuadro 2). En consonancia con las tendencias de crecimiento demográfico observadas previamente, la movilidad residencial intrametropolitana contribuyó a una importante redistribución espacial de la población dentro de la metrópoli.

CUADRO 2.

Saldo neto de movilidad residencial intrametropolitana de la población de la ZMM, 2025

Municipio	Movilidad Residencial		Saldo Neto de Movilidad Residencial
	Personas que llegaron	Personas que salieron	
1 Juárez	52,317	11,370	40,947 +
2 García	46,514	6,681	39,833 +
3 El Carmen	12,013	3,043	8,970 +
4 Zuazua	11,779	3,218	8,561 +
5 Salinas Victoria	7,376	3,223	4,153 +
6 Pesquería	8,334	6,295	2,039 +
7 Cadereyta	3,641	3,010	631 +
8 Santiago	1,737	1,457	280 +
9 Ciénega de Flores	2,455	3,225	-770 -
10 Escobedo	18,727	19,742	-1,015 -
11 San Pedro Garza García	3,571	5,414	-1,843 -
12 Apodaca	24,651	30,092	-5,441 -
13 Santa Catarina	5,676	15,306	-9,630 -
14 San Nicolás de los Garza	10,726	25,819	-15,093 -
15 Guadalupe	18,291	37,679	-19,388 -
16 Monterrey	9,545	61,779	-52,234 -

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Monterrey registró la mayor pérdida neta de población, con un saldo neto de movilidad residencial de -52,234 personas, resultado de la salida de 61,779 residentes hacia otros municipios metropolitanos y la llegada de únicamente 9,545 personas. También se observaron saldos netos de movilidad residencial negativos en Guadalupe (-19,388 personas) y San Nicolás de los Garza (-15,093). Estos resultados reflejan una importante salida de población de municipios históricamente consolidados dentro de la estructura metropolitana.

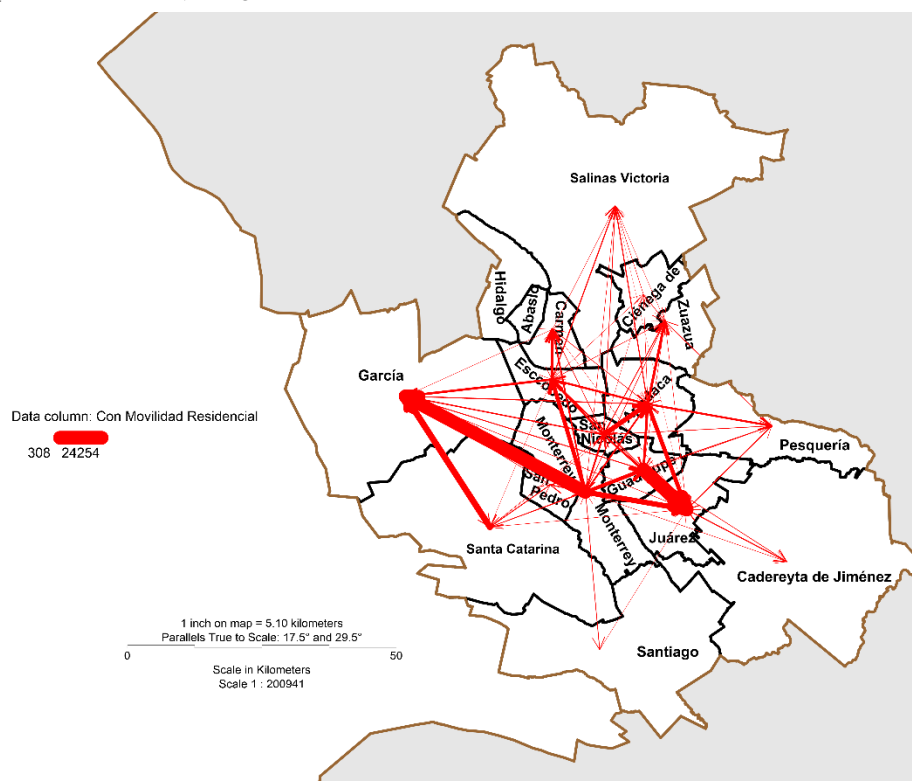
Por el contrario, Juárez (+40,947), García (+39,833), El Carmen (8,970+), Zuazua (8,561), Salinas Victoria (4,153+), Pesquería (2,039+), además de Cadereyta (631+) y Santiago (280+) registraron las mayores ganancias netas de población derivadas de la movilidad residencial. En conjunto, estos municipios concentraron el crecimiento poblacional asociado a los desplazamientos intrametropolitanos observados durante el periodo 2020-2025.

En el caso de García y Juárez se consolidaron como los principales receptores de población dentro de la ZMM. En conjunto, recibieron 98,831 personas y registraron la salida de 18,051 residentes, lo que equivale aproximadamente a 548 personas que llegaron por cada 100 que salieron de estos municipios durante el periodo analizado. Este comportamiento coincide con la expansión reciente de áreas habitacionales en dichos municipios; sin embargo, la información utilizada únicamente permite identificar los flujos de población observados y no establecer relaciones causales directas entre la oferta de vivienda y las decisiones individuales de movilidad residencial.

Los resultados muestran además que los desplazamientos residenciales presentan una importante componente de proximidad territorial, como se observa en el Mapa 2, una proporción considerable de las personas que salieron de Monterrey se trasladó hacia García; quienes salieron de Guadalupe tendieron a establecerse en Juárez; mientras que una parte importante de la población procedente de Apodaca se dirigió hacia Pesquería. Este patrón sugiere que la movilidad residencial suele desarrollarse dentro de espacios geográficamente cercanos, manteniendo la integración funcional entre los municipios metropolitanos.

MAPA 2.

Flujos intermunicipales en la ZMM, 2025



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

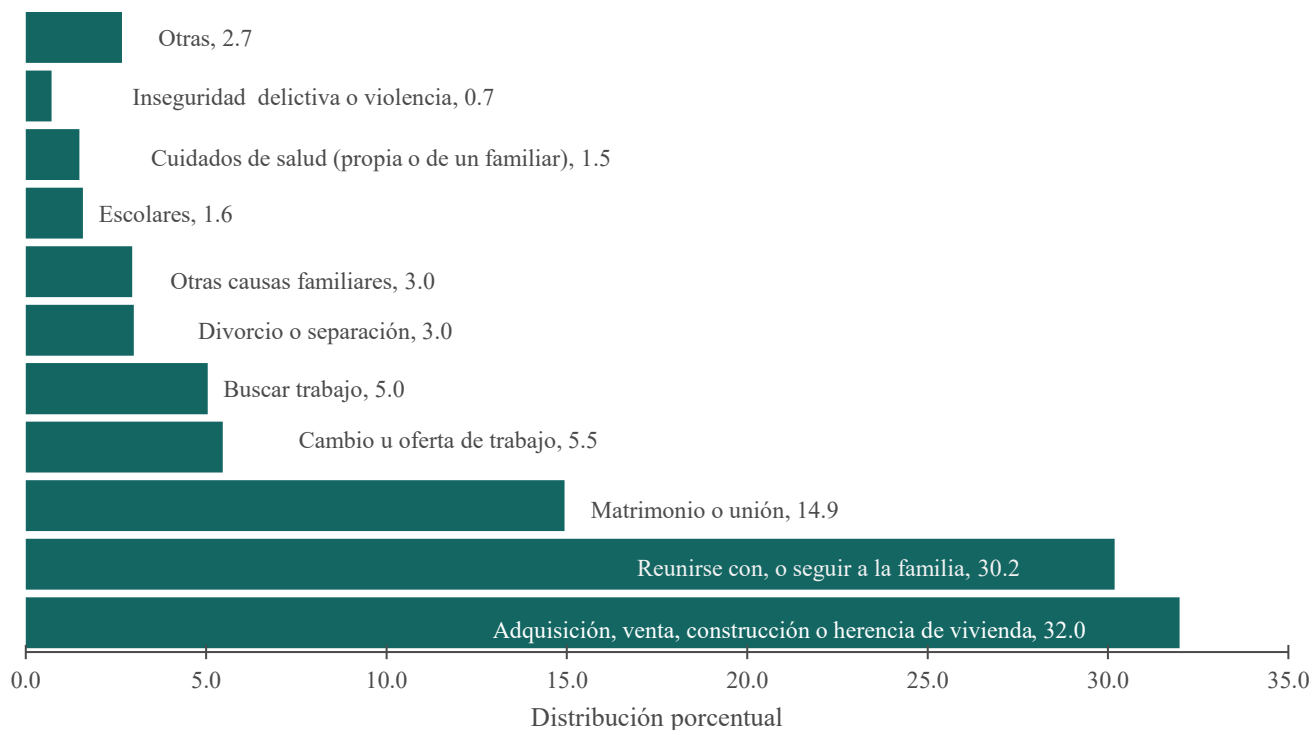
Estos hallazgos son consistentes con los procesos de suburbanización y expansión periférica documentados en otras zonas metropolitanas mexicanas (Sobrinho, 2007, 2023). En particular, la pérdida relativa de población en Monterrey y la atracción ejercida por municipios periféricos sugieren una reconfiguración de los patrones residenciales metropolitanos, caracterizada por el desplazamiento de población hacia áreas de crecimiento reciente.

4.3 Motivos de la movilidad residencial

Las razones familiares constituyeron el principal motivo para cambiar de residencia dentro de la ZMM, al sumar en total más de 50%, sin embargo, al desagregarlas en tres categorías, reunirse con la familia, matrimonio o unión y divorcio o separación, el primer motivo para realizar la movilidad fue la adquisición, venta, o herencia de una vivienda en el 32% de los casos, le siguieron en orden de importancia, reunirse con o seguir a la familia con 30.2%, matrimonio o unión 14.9%, entre otras (Gráfica 4). Por su parte, las razones laborales y económicas representaron en su conjunto (buscar trabajo y cambio y oferta de empleo) 10.5% de los movimientos residenciales intrametropolitanos.

GRÁFICA 4.

Distribución porcentual de las principales razones para realizar la movilidad residencial en la ZMM, 2025



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Estos resultados son importantes porque difieren de los enfoques clásicos sobre migración interna, que enfatizan las oportunidades económicas como el principal factor explicativo de los desplazamientos poblacionales (Lee, 1966; Todaro, 1969). En contraste, los hallazgos sugieren que, dentro del espacio metropolitano, las decisiones residenciales se encuentran más asociadas con factores familiares y habitacionales.

La elevada participación de los motivos familiares indica la importancia que continúan teniendo las redes de parentesco y apoyo en las estrategias residenciales de los hogares. Asimismo, la importancia del matrimonio o unión y de los motivos relacionados con la vivienda es consistente con la estructura demográfica observada previamente, caracterizada por población joven y hogares en etapas de formación y consolidación familiar. Cabe señalar que, la información no permite identificar tipo de relaciones familiares específicas ni establecer de manera directa su influencia en la decisión de movilidad.

Los resultados también muestran que la movilidad residencial ocurre en un contexto de elevada integración funcional económica entre los municipios metropolitanos. Entre las personas que realizaron movilidad residencial, 60.9% trabajaba en un municipio distinto al de residencia.

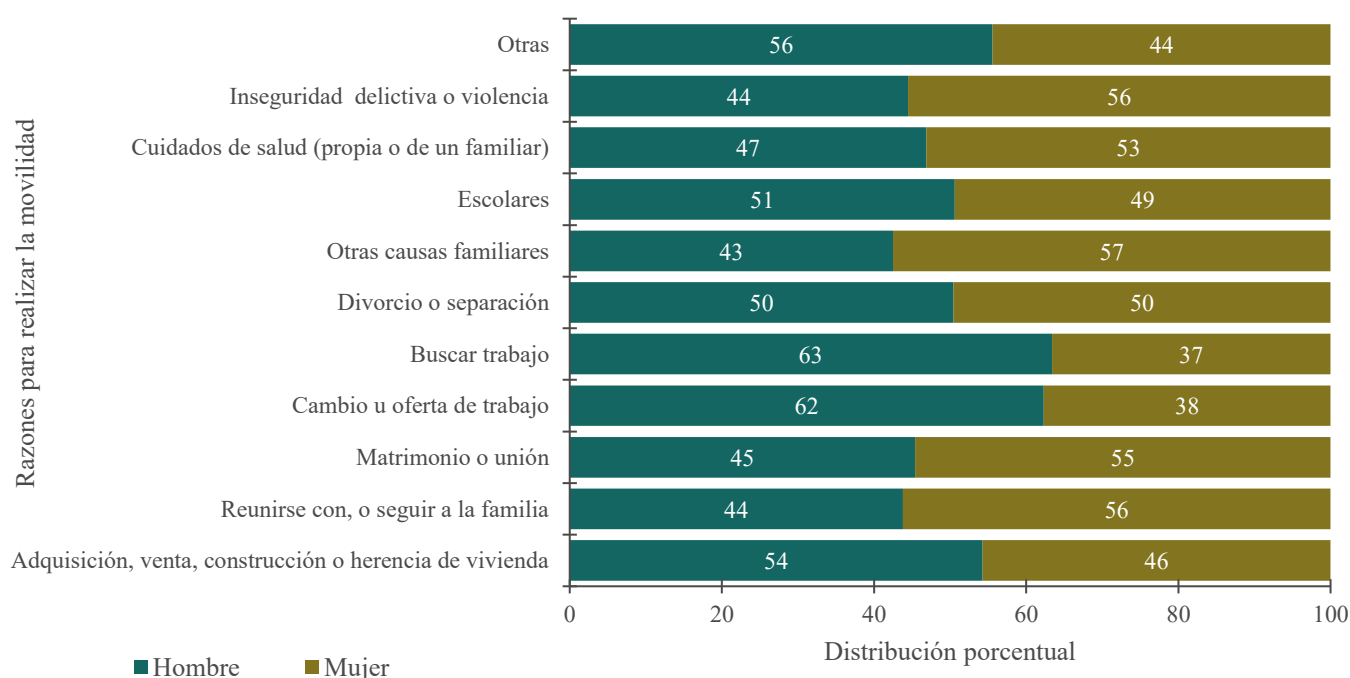
Esta proporción alcanzó 71.5% en Juárez y descendió a 41.7% en Monterrey. Lo anterior indica que la localización de la vivienda y la del empleo no necesariamente coinciden, lo que sugiere que la decisión residencial involucra factores adicionales a la proximidad con el lugar de trabajo.

4.4 Diferencias por sexo en los motivos de la movilidad residencial

El análisis de las razones de movilidad residencial según sexo revela diferencias en los factores asociados a los desplazamientos dentro de la Zona Metropolitana de Monterrey (Gráfica 5). Las mujeres registraron una mayor participación en los cambios de residencia relacionados con motivos familiares, particularmente la reunificación familiar, el seguimiento de familiares y el matrimonio o la unión de pareja. Asimismo, presentaron una proporción relativamente más elevada de desplazamientos asociados con situaciones de inseguridad o violencia. En contraste, entre los hombres predominaron los motivos laborales, especialmente la búsqueda de empleo y el cambio o aceptación de una oferta de trabajo. Adicionalmente, los hombres mostraron una mayor participación en los movimientos residenciales vinculados con la adquisición, venta, construcción o herencia de vivienda.

GRÁFICA 5.

Distribución porcentual por sexo de las razones para realizar la movilidad residencial en la ZMM, 2025



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Las diferencias observadas sugieren que la movilidad residencial se encuentra atravesada por patrones de género. Los motivos laborales y habitacionales tienen una mayor presencia entre los hombres, mientras que los motivos familiares una mayor participación de las mujeres. Esta diferenciación es consistente con estudios que han señalado que las decisiones y trayectorias de movilidad se encuentran vinculadas con la organización de las relaciones familiares, las responsabilidades de cuidado y las condiciones de inserción laboral y económica (Ariza, 2017; Delaunay y Dureau, 2004; Pedone, 2003; Luna, 2022; Sobrino, 2023).

El cambio de residencia no puede entenderse únicamente como resultado de decisiones individuales, sino como un proceso condicionado por las posiciones sociales y los roles de género, los cuales intervienen en las estrategias familiares y en las decisiones relacionadas con la vivienda, el empleo y la reproducción de la vida cotidiana.

Las diferencias por sexo identificadas en los motivos de movilidad residencial permiten reconocer que las trayectorias habitacionales dentro de la ZMM se configuran de manera diferenciada y están vinculadas con las condiciones sociales, económicas y familiares de la población.

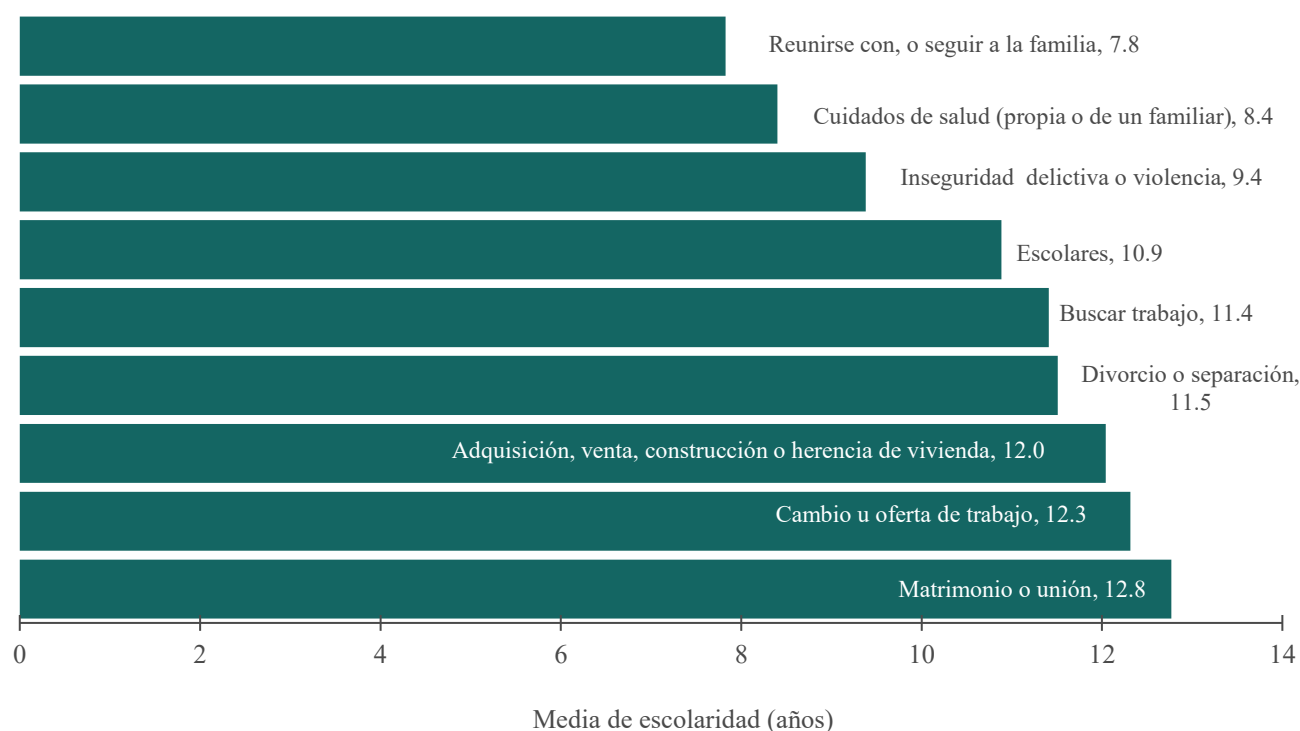
4.5 Escolaridad, ingreso y desigualdades en la movilidad residencial

En cuanto al nivel educativo, la población que realizó movilidad residencial presenta una escolaridad promedio superior a la de quienes permanecieron en el mismo lugar de residencia durante el periodo de estudio. Mientras que las personas con movilidad residencial acumularon, en promedio, 10.5 años de escolaridad, aquellas que no cambiaron de residencia registraron 9.9 años. Esta diferencia, aunque moderada, sugiere que la movilidad residencial se encuentra asociada con niveles educativos ligeramente más elevados.

La escolaridad promedio de las personas que cambiaron el municipio de residencia fue menor cuando la causa de la movilidad fue de tipo familiar: reunirse o seguir a la familia y cuidados de salud, en cambio, fue mayor al estar motivada por matrimonio o unión en pareja, cambio y oferta de trabajo y adquisición, venta, construcción o herencia de vivienda (Gráfica 6). Es probable la tendencia se encuentre asociada con la edad de la persona.

GRÁFICA 6.

Distribución porcentual de las principales razones para realizar la movilidad residencial en la ZMM según escolaridad acumulada, 2025



Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

En cuanto al nivel de ingresos, dentro de la cohorte de personas que realizaron la movilidad se observan variaciones en el ingreso promedio por trabajo significativas según el motivo del cambio de residencia (Cuadro 3). Quienes se desplazaron por adquisición, venta, construcción o herencia de vivienda tuvieron un ingreso por trabajo promedio

de \$19,519 en cambio cuando la razón que motivo la movilidad fue familiar como cuidados de salud el ingreso promedio descendió un 44.4% hasta \$10,846 o reunirse con o seguir a la familia 31.0% alcanzando sólo una media mensual de \$13,463.

CUADRO 3.

Distribución porcentual de las principales razones para realizar la movilidad residencial en la ZMM, según ingreso promedio mensual por trabajo, 2025

Razones para realizar la movilidad residencial	Media
Adquisición, venta, construcción o herencia de vivienda	\$19,519
Matrimonio o unión	\$18,721
Cambio u oferta de trabajo	\$18,363
Escolares	\$18,247
Divorcio o separación	\$15,675
Buscar trabajo	\$15,587
Inseguridad delictiva o violencia	\$14,863
Reunirse con, o seguir a la familia	\$13,463
Cuidados de salud (propia o de un familiar)	\$10,846

Fuente: Elaboración propia con base en los microdatos de la Encuesta Intercensal 2025, INEGI, 2025.

Estos datos sugieren que la movilidad residencial en la ZMM está asociada, por un lado, a proyectos personales y laborales (hogares con mayores recursos económicos y educativos), y por otro a motivos familiares y corresponden con sectores más vulnerables o dependientes de redes de apoyo y estrategias domésticas (Ariza, 2017; Pedone, 2003). En este sentido, la movilidad residencial refleja la estratificación socioespacial característica de las metrópolis latinoamericanas, donde las oportunidades de acceso a vivienda y localización urbana están condicionadas por el capital económico, educativo y simbólico de los hogares (Delaunay y Dureau, 2004; Luna, 2022).

En conjunto, los resultados muestran que tanto el género como el nivel educativo y el ingreso configuran las motivaciones y condiciones de la movilidad residencial, evidenciando desigualdades estructurales en el acceso a oportunidades y en la forma de habitar el espacio metropolitano (Sobrino, 2023).

5. REFLEXIONES FINALES

Este estudio tuvo como objetivo analizar la movilidad residencial intrametropolitana ocurrida comparando la residencia de las personas residentes en la ZMM en dos momentos, octubre del año 2020 y octubre del año 2025, identificando los principales flujos de redistribución territorial de la población, los municipios receptores y expulsos, así como los motivos asociados al cambio de residencia.

Los resultados muestran que la movilidad residencial constituye un importante mecanismo de reorganización espacial de la población dentro de la metrópoli. Los flujos observados evidencian una redistribución demográfica desde municipios consolidados hacia municipios periféricos de crecimiento reciente. En este proceso, Monterrey registró la mayor pérdida neta de población, seguido por Guadalupe, Apodaca y San Nicolás de los Garza, mientras los municipios Juárez y García concentraron las principales ganancias derivadas de la movilidad residencial.

Este comportamiento es consistente con las tendencias recientes de expansión urbana de la ZMM. Los municipios periféricos han adquirido una importancia creciente como destinos residenciales, mientras que algunos municipios centrales y del primer anillo metropolitano han reducido su capacidad de atracción poblacional. Asimismo, los principales flujos residenciales presentan una marcada proximidad territorial. Destacan los desplazamientos desde Monterrey hacia García, de Guadalupe hacia Juárez y de Apodaca hacia Pesquería, lo que sugiere que los cambios de

residencia suelen ocurrir dentro de espacios geográficos cercanos y mantienen la integración funcional de la metrópoli.

Los hallazgos también indican que la movilidad residencial se concentra principalmente en adultos jóvenes y en hogares con presencia de menores de edad. La juventud de la población móvil, la estructura de los hogares y la edad de las jefaturas sugieren que estos desplazamientos se encuentran estrechamente vinculados con etapas de formación y consolidación de los hogares, tal como ha sido documentado por la literatura sobre movilidad residencial y ciclo de vida.

Respecto a los motivos del cambio de residencia, predominan los factores familiares en su conjunto (reunirse con, o seguir a la familia; matrimonio o unión, entre otros) y habitacionales sobre los estrictamente laborales. Estos resultados indican que las decisiones residenciales dentro del espacio metropolitano responden a una combinación de factores familiares, habitacionales y territoriales, más que exclusivamente a consideraciones relacionadas con el empleo o los ingresos.

De igual forma, se observó que una proporción importante de la población móvil trabajaba en un municipio distinto al de residencia, lo que refleja el elevado nivel de integración funcional económica existente entre los municipios de la ZMM. Este resultado sugiere que la cercanía al lugar de trabajo no constituye el único criterio en la elección residencial y que otros factores asociados a las condiciones de vivienda, la organización familiar y las redes de apoyo también desempeñan un papel relevante.

Los resultados permiten concluir que la movilidad residencial ha contribuido de forma importante a la redistribución territorial de la población dentro de la Zona Metropolitana de Monterrey, reforzando los procesos de expansión periférica observados durante las últimas décadas. Asimismo, evidencian que las decisiones de cambio de residencia responden a dinámicas complejas en las que interactúan factores familiares, habitacionales, laborales y territoriales.

Por último, futuras investigaciones podrían profundizar en el análisis de la movilidad residencial incorporando variables relacionadas con los mercados inmobiliarios, las condiciones de la vivienda, la accesibilidad urbana y las redes familiares. Asimismo, resulta pertinente explorar su relación con otras formas de movilidad territorial, particularmente la movilidad cotidiana por motivos de trabajo y estudio, así como complementar la información censal con fuentes longitudinales y enfoques cualitativos que permitan comprender con mayor profundidad los procesos que intervienen en las decisiones residenciales de los hogares metropolitanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Araiza, M. (2017). Migración y familia en la investigación mexicana: Un balance reciente. *Migraciones Internacionales*, 7(27), 9-38. <https://doi.org/10.17428/rmi.v7i27.655>
- Clark, W. A. V., y Onaka, J. L. (1983). Life cycle and housing adjustment as explanations of residential mobility. *Urban Studies*, 20(1), 47-57.
- Coulter, R., van Ham, M., y Findlay, A. M. (2016). Re-thinking residential mobility. *Population, Space and Place*, 22(4), 352-360. <https://doi.org/10.1002/psp.1949>
- Cunha, J. M., y Rodríguez, J. (2010). Crecimiento urbano y movilidad en América Latina. *Revista Latinoamericana De Población*, 3(4-5), 27-64. <https://doi.org/10.31406/relap2009.v3.i1.n4-5.1>
- Delaunay, D., y Dureau, F. (2004). Componentes sociales y espaciales de la movilidad residencial en Bogotá. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 19(1), 77-113. <https://doi.org/10.24201/edu.v19i1.1196>
- Dieleman, F. M. (2001). Modelling residential mobility: A review of recent trends in research. *Journal of Housing and the Built Environment*, 16(3-4), 249-265.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI] (2020). *XIV Censo General de Población y Vivienda 2020*. Aguascalientes, INEGI.

- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI] (2025). *Encuesta Intercensal 2025*. Microdatos. Aguascalientes, INEGI. <https://www.inegi.org.mx/programas/eic/2025/#microdatos>
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI] (2025). *Cuestionario de la Encuesta Intercensal 2025*. Aguascalientes, INEGI. https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/eic/2025/doc/eic2025_cuestionario.pdf
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI] (2024). *Marco Geoestadístico Nacional*. Aguascalientes, INEGI.
- Consejo Nacional de Población [CONAPO] (2020). *Sistema Urbano Nacional 2020*. México.
- Fitch Osuna, J. M., y Soto Canales, K. (2014). Movilidad residencial en el Área Metropolitana de Monterrey, México. En 9º *Congresso Città e Territorio Virtuale* (pp. 343-359). Università degli Studi Roma Tre.
- Garza, G. (2010). *La transformación urbana de México, 1970-2020*. El Colegio de México.
- Graizbord, B., y Acuña, B. (2007). Movilidad residencial en la Ciudad de México. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22(2), 291-335. <https://doi.org/10.24201/edu.v22i2.1281>
- Jáuregui, J. A., Ávila, M. J. y Flores, F. (2026). Movilidades Residenciales e Interseccionalidad en la Zona Metropolitana de Monterrey, 2020. En Mendoza, D. L., Ávila, M. A y Jáuregui, J. A. *Estudio interseccional de las movilidades humanas y el camino a la sustentabilidad*. México: FONEIA.
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3(1), 47-57.
- Luna, C. D. (2022). Movilidad residencial intrametropolitana de Ciudad de México 2000-2020. *II Simposio Internacional de Doctorandos en Desarrollo Urbano Sustentable en Latinoamérica y el Caribe (REDEUSLAC)*.
- Modenés, J. A., y López, J. (2004). Movilidad residencial, trabajo y vivienda en Europa. Scripta Nova. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 8(159). <https://doi.org/10.1344/SN2004.8.791>
- Modenés, J. A. (2017). Movilidad residencial y trayectorias de vida. En J. Recaño (Ed.), *La movilidad de la población en España* (pp. 127-150). Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Mulder, C. H. (1996). Housing choice: Assumptions and approaches. *Netherlands Journal of Housing and the Built Environment*, 11(3), 209-232.
- Mulder, C. H., y Hooimeijer, P. (1999). Residential relocations in the life course. En L. J. G. van Wissen y P. A. Dykstra (Eds.), *Population issues: An interdisciplinary focus* (pp. 159-186). Springer.
- Rodríguez, R. F. (2023). *Influencia del ordenamiento territorial y la movilidad urbana en la percepción de la satisfacción residencial: Caso de estudio del norponiente de la Zona Metropolitana de Monterrey* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Rodríguez, J. (2008). Movilidad cotidiana, desigualdad social y segregación residencial en cuatro metrópolis de América Latina. *EURE (Santiago)*, 34(103), 49-71. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612008000300003>
- Rossi, P. H. (1955). *Why families move: A study in the social psychology of urban residential mobility*. Free Press.
- Shumaker, S. A., y Stokols, D. (1982). Residential mobility as a social issue and research topic. *Journal of Social Issues*, 38(3), 1-19.
- Sobrino, J. (2007). Patrones de dispersión intrametropolitana en México. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22(3), 583-617. <https://doi.org/10.24201/edu.v22i3.1272>
- Sobrino-Figueroa, L. J. (2023). Movilidad residencial intrametropolitana en México, 2000-2020. *Papeles de Población*, 29(115), 97-117. <https://doi.org/10.22185/24487147.2023.115.05>
- Pedone, C. G. (2003). Las relaciones de género en las familias ecuatorianas dentro del contexto migratorio internacional hacia el Estado español. *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, (56), 79-106.

Todaro, M. P. (1969). A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries. *American Economic Review*, 59(1), 138-148.

*Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons Atribución-NoComercial- 4.0 CC BY-NC 4.0*

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO:

Jáuregui Díaz, J. A. (2026). Movilidad residencial en la Zona Metropolitana de Monterrey, 2025. *Trayectorias, Revista en Ciencias Sociales*, 26(57), 24-42. <https://doi.org/10.29105/tys26.57-38>