

FELIPE DE JESÚS PADILLA AGUILAR*
MA. TERESA GERMÁN RAMÍREZ**

La Economía Mexicana durante los Gobiernos Panistas

The Mexican Economy during the PAN Governments

RESUMEN

En este artículo se hace un análisis de la economía mexicana en los dos sexenios del Partido Acción Nacional (PAN), en donde se continúa con las políticas implantadas por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), y en algunos casos las profundizaron, como la disminución de los salarios contractuales y la pérdida de competitividad a nivel nacional. Se hace un estudio de variables macroeconómicas con resultados significativos en el comportamiento de las mismas.

Palabras clave: *Crecimiento económico, Empleo, Salario nominal y real, Competitividad, Inversión, Ahorro.*

Clasificación JEL: A10, E2, E24.

ABSTRACT

This article presents an analysis of the Mexican economy in the two presidential terms of the National Action Party (PAN), where it continues with the policies implemented by the Institutional Revolutionary Party (PRI), and in some cases deepened, as is done contractual wages decline and loss of competitiveness at the national level. A study of macroeconomic variables with significant results on the behavior of the same is made.

Keywords: *Economic growth, Employment, Nominal and real wage, Competitiveness, Investment, Saving.*

93

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de la economía mexicana en los gobiernos panistas se ubica en el contexto propuesto por el Consenso de Washington de John Williamson entre 1987 y 1988 (Berumen, 2009, p. 704; Ornelas, 2007, p. 142), así como en las reformas económicas implantadas durante los años ochenta, como la apertura comercial que consistió en la entrada de México al Acuerdo General de Aran-

* Maestro en Ciencias Económicas por el Instituto Politécnico Nacional, profesor del Departamento de Economía de la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Correo electrónico: fpa@correo.azc.uam.mx

** Licenciada M.C.P. Profesora Titular B del Instituto Tecnológico de Tlalnepantla. Correo electrónico: teresagerman48@yahoo.com.mx

Recibido: 20 de agosto de 2015 / Aceptado: 26 de noviembre de 2015

celes y Comercio (GATT) en 1986, hoy conocido como la Organización Mundial de Comercio (OMC). Como consecuencia se incrementó la apertura comercial, y con las medidas adoptadas del Consenso de Washington disminuyó la actividad económica del Estado en la economía mexicana, aumentando la participación de la iniciativa privada en la misma. En el periodo 1983-1989, las empresas públicas disminuyeron de 1,155 a 310; las empresas pequeñas y medianas que pertenecían al sector público se transfirieron al sector privado (Moreno-Brid y Ros Bosch, 2010, p. 227).

También se realizó la implantación de reformas financieras al final de la década de los ochenta en el mercado bursátil y se dejó al libre juego de la oferta y la demanda la tasa de interés, así como la autonomía del Banco de México.

94 En este escenario, en diciembre de 2000 se implantó un nuevo gobierno con el presidente Vicente Fox Quesada y luego con el presidente Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, los dos personajes pertenecientes al Partido Acción Nacional (PAN), lo cual les dio la oportunidad de tener el poder por más de una década, después de que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) gobernó el país por más de 70 años y que fue el partido que con diversos presidentes aplicó las políticas económicas que dieron lugar a una mayor participación de la iniciativa privada en la economía. De aquí que se plantee la siguiente pregunta: ¿los gobiernos panistas implementaron políticas económicas nuevas o profundizaron las ya existentes? Para dar la respuesta se analizarán dichas políticas en relación al comportamiento de diversas variables importantes para la economía: en la sección dos se analiza el comportamiento del crecimiento económico; en la tercera y cuarta, los salarios reales y salarios contractuales; en la quinta, la competitividad; en la sexta, el gasto en las fuerzas armadas; en la séptima, el empleo; en la octava, el ahorro e inversión, y en la novena se resumen las conclusiones.

2. CRECIMIENTO ECONÓMICO

En relación al crecimiento económico, la economía mexicana tiene una gran interdependencia con la economía norteamericana; por ejemplo, en 2001 la economía norteamericana se desaceleró en el tercer trimestre en -1.3%, lo que llevó a una fuerte caída en el crecimiento de la economía mexicana (como se observa en la gráfica 1). Mientras que la crisis inmobiliaria de 2008 en Estados Unidos provocó una fuerte caída del Producto Interno Bruto (PIB) en

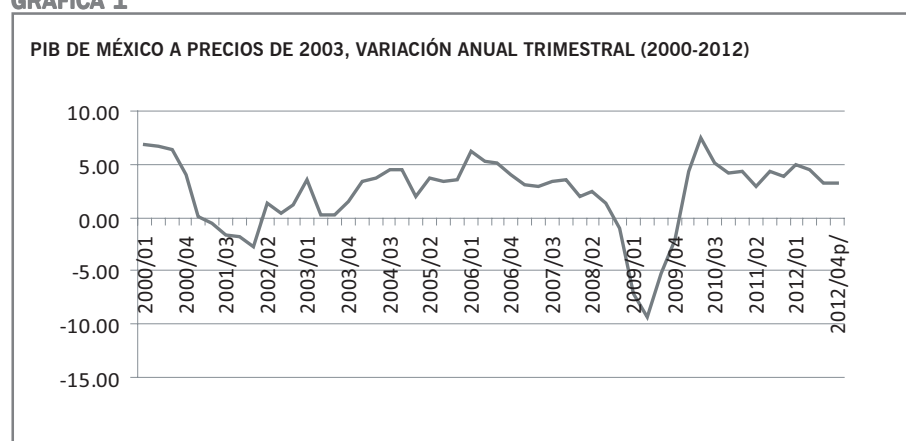
México, disminuyendo en el segundo trimestre de 2009 en -9.38%. Además de esta interdependencia, el estancamiento en el crecimiento económico se explica por el no incremento de la inversión y el desplazamiento del ahorro externo hacia el consumo privado en la apertura de cuenta de capitales (Guillén, 2012, p. 278).

En consecuencia, para favorecer el crecimiento del PIB debe incrementarse la demanda agregada en sus componentes. Sin embargo, en el periodo panista el consumo privado permanece en promedio en 52.27% y la inversión en promedio en 19.68%. El consumo es una parte fundamental de la demanda agregada para incrementar el PIB, el cual se necesita incrementar por lo menos en 70%.

En la gráfica 1 se observa que en promedio la variación anual trimestral del PIB se mantiene por debajo del 4%, esta cifra es comparable a la que se registra a principios de los años noventa, en donde la economía creció en promedio ese mismo porcentaje.

La gráfica 1 refleja que se profundizó en la apertura comercial y se puso mayor énfasis en las fuerzas del mercado y liberalización de los mercados tanto financiero como productivo, pero no se han logrado los crecimientos del desarrollo estabilizador ni los de los gobiernos Echeverría-López Portillo (Ornelas, 2012, p. 6). Asimismo, el incremento del PIB en México es inferior al registrado por América Latina y el Caribe; por ejemplo, en 2012 dicho

GRÁFICA 1



Fuente: Elaboración propia con base en el INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*, 2000-2012.

incremento fue de 3.8%, mientras que para esas regiones fue de 4.3%, lo que indica que es necesario expandir en mayor proporción el PIB para poder obtener un mayor nivel de empleo.

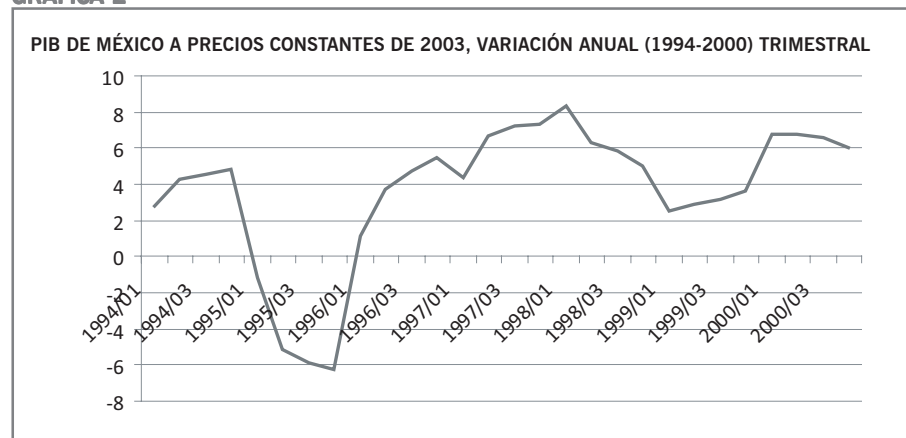
Comparando las cifras del PIB por trimestre en el periodo 1994-2000, se observa un crecimiento promedio superior al 4%, sobre todo en el periodo posterior a 1995 (gráfica 2), mientras que en el periodo 2001-2012 se registra un crecimiento inferior a esta cifra (gráfica 1). Este crecimiento económico en el periodo 1994-2000 se debió a la continuidad de la política económica que se implantó desde 1982. Los gobiernos panistas siguieron las mismas políticas neoliberales de acuerdo al Consenso de Washington que los gobiernos del PRI y además las profundizaron y continuaron con la liberalización de los mercados (Guillén, 2012, p. 274).

Analizando la gráfica 2.1, sobre el PIB anual en México desde 1981 hasta 2000, el crecimiento económico se estancó durante la crisis de la deuda y se tuvo un crecimiento moderado durante la primera mitad de los noventa. En la década de los gobiernos panistas, el PIB estuvo estancado, al igual que en la década de los ochenta.

Es importante resaltar que las reformas estructurales que el país necesitaba, como continuar con las privatizaciones, no se llevaron a cabo debido a que el PAN nunca tuvo mayoría en las cámaras, tanto en el Senado como en la de diputados.

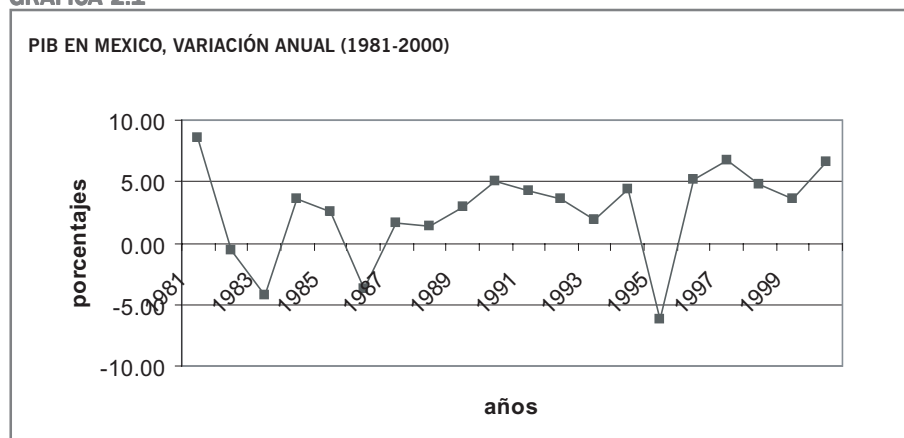
96

GRÁFICA 2



Fuente: Elaboración propia con base en el INEGI. *Sistema de Cuentas Nacionales de México*, 1994-2000.

GRÁFICA 2.1



Fuente: Elaboración propia con base en *Informe Anual*, Banco de México, 1981-2000.

3. SALARIOS CONTRACTUALES

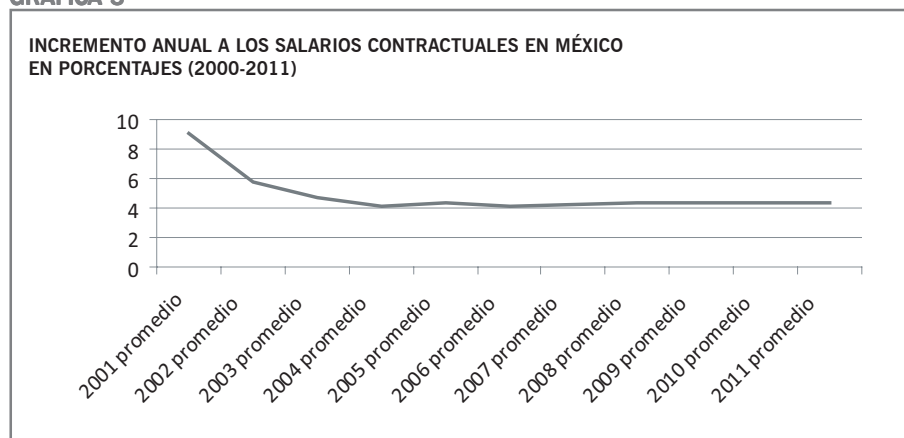
El salario mínimo siempre es fijado por la Comisión de Salarios Mínimos, que pertenece a la Secretaría del Trabajo y es la encargada de incrementar el salario mínimo año con año. Ese aumento en el salario mínimo lo negocian las empresas y los sindicatos. La que implanta el aumento en el salario mínimo es la Comisión de Salarios Mínimos. El salario mínimo es lo que necesita el trabajador para subsistir una semana o quincena, dependiendo de la forma de pago por la que opte la empresa.

97

En la gráfica 3 se observa que el incremento anual de los salarios contractuales es de 9.1% en promedio en 2001, mientras que en 2002 es de 5.8%; a partir de 2003 y hasta 2011 se ubica en promedio en 4.3%. Durante los gobiernos panistas, el acrecentamiento anual de los salarios contractuales se ubica en promedio en 4.3%. Estos datos muestran que en dichos gobiernos se continuó con la política salarial restrictiva de los gobiernos del PRI, desde 1996, en donde el salario mínimo obtiene el 17.62% de variación anual, empezando luego a disminuir en 1998 a 15.19% y llegando a un mínimo de 10.06% en enero de 2000.

Esto nos da una idea clara de que los gobiernos panistas continuaron con esa tendencia de disminuir el salario mínimo desde el punto del que se analice. Los salarios contractuales en la época del PRI se aumentaron en 1997, 19.5%; en 1998, 17.7%; en 1999, 16.5%, y en 2000, 12.4%.

GRÁFICA 3



Fuente: Elaboración propia con base en *Informe Anual*, Banco de México, 2000-2011.

98

Durante el segundo periodo de los gobiernos panistas, el salario mínimo sólo se aumentó 13.45 pesos, que no es suficiente para cubrir las necesidades básicas; en 2007, el salario mínimo se encuentra en 48.88 pesos, y enero de 2008 en 50.84 pesos, con un incremento de 1.96 pesos; pero la inflación rebasa el aumento: en 2007 se encuentra en 3.76 y en 2008 se ubica en 6.53, un crecimiento de 2.77 por encima del aumento al salario mínimo, continuando con la pérdida del poder adquisitivo de los trabajadores y con la política salarial restrictiva.

Al respecto, investigadores del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México afirman que los salarios en general se incrementaron 0.5% en los últimos 12 años, y un tercio del empleo se genera en la formalidad, quedando el resto en la informalidad (Universia, 2012).

4. SALARIOS REALES

Los salarios reales es el poder adquisitivo de los trabajadores o empleados, en otras palabras, es el salario nominal con respecto a la inflación.

Según la CEPAL el incremento en el salario real en 2011 en México fue de 1% (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012, p. 14).

En el periodo 2000-2012, los salarios reales registran descensos en rela-

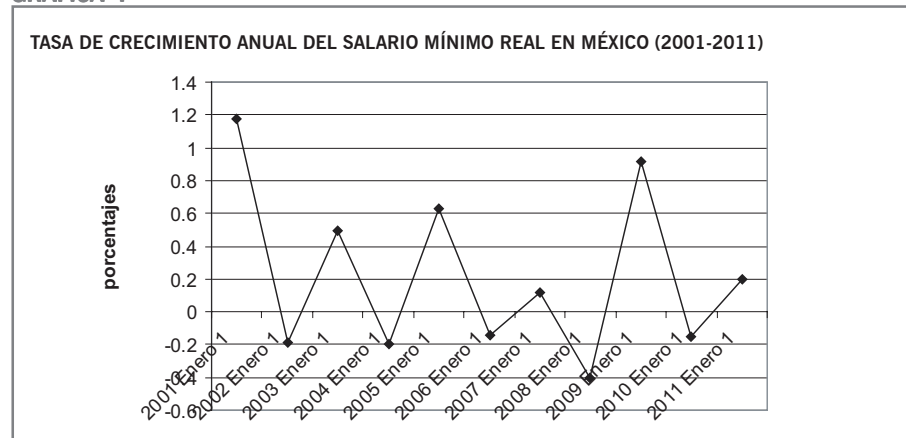
ción con el año anterior de -18% en 2002, -20% en 2004, -14% en 2006, -40% en 2008 y -15% en 2010 (son tasas de crecimiento anuales). Si se analiza el salario real (gráfica 4), se observa que tiene cinco caídas durante el periodo 2000-2012, descendiendo en mayor proporción en 2008. Algo que hay que resaltar es la baja inflación que se tiene en este periodo; por lo tanto, no es una caída tan estrepitosa en el salario real. Pero la caída de la inflación no se debe a los gobiernos panistas, sino a políticas económicas que se implantaron en el pasado, como los pactos, autonomía del banco central, cortos a la oferta monetaria, etc.

La inflación baja se debe a la autonomía del Banco de México de controlar la inflación a niveles mínimos, conteniendo, por lo tanto, el incremento salarial y disminuyéndolo.

La disminución del salario es una constante durante la época del modelo neoliberal, resultado de llevar a un incremento de los salarios a través del pronóstico de la inflación esperada. Sin embargo, la realidad es que la inflación real fue mayor a la esperada, de aquí la constante disminución de los salarios reales a un año de crearse los pactos económicos en 1988; se continuó con esta política de disminución hasta mediados de la década de los noventa.

Otro factor es la constante pérdida del poder de negociación de los sindicatos en las reuniones, ya sea a nivel empresarial o con el Estado federal, como se puede ver en la huelga de Cananea, Sonora, y en Pasta de Conchos, Coahuila, en donde a los trabajadores se les declara la huelga inexistente.

GRÁFICA 4



Fuente: Elaboración propia con base en *Informe Anual*, Banco de México, 2001-2011.

5. COMPETITIVIDAD

Según Aguilar (2007), la competitividad de las naciones estudia cómo se crea y mantiene un ambiente que sustente la competitividad de sus empresas.

La competitividad aplica las políticas del Consenso de Washington: reducción del gasto, privatización de empresas y apertura comercial (Villarreal, 2005, p. 686).

En la tabla 1 se muestra cómo tanto el PRI como el PAN han seguido las políticas adoptadas por el Consenso de Washington.

La competitividad es el nivel que tiene un país para atraer inversión, para crear nuevas empresas y que crezcan las existentes (Gómez, 2006, p. 28). Según Hernández Laos (2000), la productividad se define como la competencia productiva, la cual “refleja la capacidad del país para competir efectivamente con su producción local de bienes y servicios vis a vis con la oferta externa, tanto en los propios mercados como en el exterior”. Más adelante agrega: “la competitividad financiera, en cambio, refleja la capacidad del país para atraer capital del exterior y retener al capital local dentro de las propias fronteras” (p. 40).

Según Dussel (2012, pp. 80-81), la competitividad se debe analizar desde tres puntos de vista, que son el nivel micro, meso y macro, y más adelante añade que el nivel meso-económico abarca las relaciones inter-empresariales e institucionales, así como el grado de integración inter-empresa, que permite diversos grados de aprendizaje, innovación y eficiencia colectiva.

100

El informe presidencial de 2011 señala que: “La economía mexicana se muestra más competitiva, tal como lo demuestran diversos indicadores internacionales en la materia”. (México. Presidencia de la República, 2011, p. 17), pero no especifica los diferentes indicadores internacionales, como los que se muestran en el cuadro 1. El Ejecutivo presume tener una economía competitiva, cuando en realidad los datos muestran que la economía mexicana año con año perdió competitividad.

En el caso de México, según organismos internacionales (ver cuadro 1), pierde año con año competitividad, perdiendo a su vez inversión, empleo, ingresos fiscales, y obteniendo menor nivel de vida (Gómez, 2006, p. 135).

Como se puede analizar en el cuadro 1, desde que se iniciaron los gobiernos del PAN en México, se pierde año con año competitividad, pasando del lugar 31 en 1999 hasta el lugar 58 en 2011, según el Foro Económico Mundial.

Aunque en 2012 la competitividad crece y México se coloca en el lugar 53,

TABLA 1

	Partido Revolucionario Institucional (PRI)	Partido Acción Nacional (PAN)
1. Disciplina presupuestaria de los gobiernos.	De 1995 hasta 2000 llegó a -1.21% con respecto al PIB. En equilibrio al principio e incrementándose hasta 2000.	Déficit equilibrado a partir de 2009 y hasta 2012, llegando a 2.60 con respecto del PIB √
2. Reorientar el gasto público en las áreas de educación y salud.	Se aumentan año con año los gastos en educación y salud.	Hay un crecimiento año con año en los gastos en educación y salud.√
3. Reforma fiscal o tributaria con bases amplias de contribuyentes e impuestos moderados.	Política fiscal y monetaria restrictiva.	Se continuó con la política fiscal y monetaria restrictiva.
4. Desregulación financiera y tasas de interés libres de acuerdo al mercado.	La tasa de interés se obtiene a través del mercado.	La tasa de interés se obtiene a través del mercado.
5. Tipo de cambio competitivo, regido por el mercado.	Tipo de cambio dual, tipo de cambio fluctuante.	Tipo de cambio fluctuante.
6. Comercio libre entre naciones.	Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), Tratado de la Unión Europea.	Tratado de Japón. Acuerdo interinstitucional. √
7. Apertura a inversiones extranjeras directas.	La ley de Inversión extranjera de 1993, TLCAN	Se incrementan las inversiones extranjeras. √
8. Privatización de empresas públicas.	La mayoría de empresas se privatizaron, empezaron por las más pequeñas hasta terminar con las grandes (los casos de Telmex y las instituciones bancarias).	Aunque ya hay poco que privatizar, las reformas que propusieron nunca se lograron por ser mayoría del PRI en las cámaras de diputados y senadores. Pero continuarían privatizando.
9. Desregulación de los mercados.	A principios de los noventa se eliminan los obstáculos al sistema financiero.	Se eliminaron los obstáculos, la economía se encuentra al libre juego de oferta y demanda en el mercado financiero.
10. Seguridad de los derechos de propiedad.	Derechos de propiedad intelectual, Arreglo de Lisboa,	Derechos de propiedad intelectual, Arreglo de Niza. √

101

Fuente: Elaboración propia, con base en varias páginas de internet sobre el Consenso de Washington.

la competitividad no disminuye por ser un año político, en donde hay más inversión pública.

Según indicadores internacionales de competitividad, México ocupó el lugar 26 en el periodo 1991-1994 por la entrada del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y aunque tuvo una caída después de la crisis financiera hasta el lugar 42, se recuperó, obteniendo el lugar 31 en 1999. Es

CUADRO 1

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL PARA EL CRECIMIENTO DE ACUERDO AL LUGAR QUE OCUPA MÉXICO

	Índice de competitividad		
	1 /	2 /	3 /
1996	33	42	
1997	33	40	
1998	32	34	
1999	31	36	31
2000	43	33	42
2001	42	36	42
2002	45	43	47
2003	47	53	47
2004	48	56	48
2005	55	56	59
2006	58	45	58
2007	52	47	52
2008	60	50	60
2009	60	46	60
2010	66	47	66
2011	58	38	58
2012	53	37	53

Fuente: 1_/ WEF, World Economic Forum, 2014.

Fuente: 2_/ IMD World Competitiveness, 2014.

Fuente: 3_/ The Global Competitiveness Report, 2011-2012.

102

decir, en esta década la competitividad se mantuvo debido a cambios estructurales y dificultades macroeconómicas de algunos países asiáticos.

6. GASTO EN FUERZAS ARMADAS

La Secretaría de Defensa Nacional y la Secretaría de Marina son instituciones pertenecientes al gobierno federal y muestran su lealtad al poder ejecutivo.

El PAN, durante la segunda mitad de la década pasada, amplió la participación de las fuerzas armadas en 124.1%, en relación al inicio de su administración. Este dato se refiere al quinto año del gobierno de Felipe Calderón.

También a lo que apostó Felipe Calderón fue a incrementar en un quintuplo la Policía Federal, teniendo, hasta noviembre de 2012, 36,055 elementos.

La Sedena incrementó su presupuesto durante el sexenio en 1.73 veces y la Marina lo aumentó en 1.80 veces, es decir, Felipe Calderón aumentó la

seguridad nacional, lo que benefició a los Estados Unidos para limitar la introducción de drogas en su territorio.

Las fuerzas federales representadas por el Ejército Nacional, la Fuerza Armada y la Marina aumentaron sus percepciones en promedio en 119.8%, en particular las tropas, de diciembre de 2006 a agosto de 2012, 117.3% correspondiente al Ejército y la Fuerza Armada, y 122.2% a la Secretaría de Marina (México. Presidencia de la República, 2012, p. 4).

También se incrementó la Policía Federal en cinco veces más, pasando de 6,489 elementos a 36,940 en junio de 2012, con 20.2% de mujeres. En ese mismo periodo se logró la profesionalización, en donde se cumplen requisitos de ingreso y de permanencia en la Policía Federal, contenidos en la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y la Ley de Policía Federal (México. Presidencia de la República, 2012, p. 3; Chabat, 2010, p. 11).

Sin duda, Felipe Calderón Hinojosa se mantuvo en sus principios de seguridad en el país; sin embargo, la seguridad nacional nunca se logró debido a que en toda la República mexicana estalló la violencia.

La violencia en cualquier nación genera incertidumbre y los capitales, tanto productivos como financieros, entran en menor proporción a los que el país necesita, lo que da como resultado el bajo crecimiento económico nacional.

7. EMPLEO

El empleo son todas aquellas personas que obtienen con base en su esfuerzo (físico o mental) una remuneración, otorgada ya sea por una institución o una persona.

103

La Población Económicamente Activa —es decir, todas aquellas personas que se encuentran realizando alguna actividad laboral—, según el INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2007), en el primer trimestre de 2007 corresponde a la cantidad de 43,526,125.

En marzo de 2007 se crea el programa de empleo para los jóvenes conocido como Programa para la Generación del Primer Empleo, con la finalidad de crear subsidios a las empresas para expandir el empleo formal entre la juventud. Según la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, se esperaba que este programa obtuviera 300,000 empleos durante su primer año de vigencia; sin embargo, esta estimación fue muy irreal, la cifra obtenida fue mucho menor (Moreno-Brid y Ros Bosch, 2010, p. 280).

Otra de las fallas que cometió el PAN es que se prometió una generación

de empleos mayor a un millón. Sin embargo, en los datos oficiales se incluyen las cifras de empleos eventuales, de acuerdo con los registros del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), en los que se constata que sólo la mitad de los empleos generados fueron formales.

El total de empleo en 2006 fue de 879,533, de los cuales la mitad son empleos permanentes (405,616) y la otra mitad, eventuales urbanos (474,117), según el IMSS, lo que no favorece a la economía formal, porque se requiere una mayor absorción en el nivel de empleo, ya que los jóvenes entre 18 y 25 años requieren empleos formales, pero una cantidad mayor a los que se crean.

Lo anterior confirma que se necesitan 1,300,000 nuevos empleos formales, y el país nada más es capaz de generar 400,000 empleos formales, concentrándose la otra parte en los empleos informales y en la migración hacia los Estados Unidos (Moreno-Brid y Ros Bosch, 2010, pp. 289-290).

El presidente Calderón mencionó en su sexto informe de gobierno que se crearon 2,170,995 nuevos empleos durante su periodo y hasta el 30 de octubre de 2012 (México. Presidencia de la República, 2012). Sin embargo, la creación de un millón de empleos anuales que él prometió durante su campaña no se ve reflejada en el número de plazas realmente creadas.

El crecimiento económico es el motor de la economía. Con crecimiento alto hay absorción de empleo; pero con niveles de crecimiento bajo el empleo también es bajo, lo que lleva a generar una brecha de nivel de desocupación, es decir que los gobiernos panistas nunca mejoraron dicha brecha y se concentraron en alabanzas que en nada beneficiaron a la sociedad mexicana.

104

Los datos confirman lo anterior: durante el periodo 2000-2008 se crearon puestos formales por un total de 166,907 empleos, de los cuales 144,823 son del sector privado y el resto del sector público (Calderón y Sánchez, 2012, p. 140). Mientras que en la época del desarrollo estabilizador el crecimiento económico fue alto y eso llevó a niveles de empleo más altos, generándose expectativas favorables en la economía. El empleo de los asalariados en esa época pasó de 51.1% en 1950 a 63.4% en 1970 (Moreno-Brid y Ros Bosch, 2010, p. 163), aumentando en 12 puntos porcentuales.

No hay duda de que lo que la economía necesita es expandir su crecimiento y con esto aumentar el empleo, pero la economía no genera los empleos que la nación demanda, debido a que el sector industrial no se expande a pasos agigantados, sino lentamente; según el INEGI, en su página de internet, en la industria manufacturera el número de establecimientos en 2009 era de 205,855, y en 2012 fueron 205,746.

Con este crecimiento económico no se puede generar un millón de empleos formales anuales, lo que ocasiona que el nivel de pleno empleo nunca se acerque al nivel óptimo.

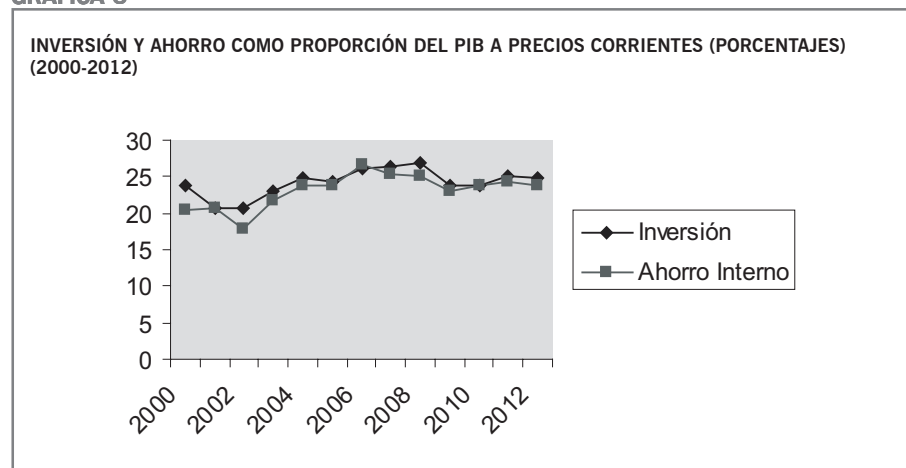
8. AHORRO E INVERSIÓN

La teoría económica tradicional explica que el ahorro es igual a la inversión, y si hay ahorro en un país, por lo tanto, hay inversión. Por medio del crédito se le presta dinero a grupos de personas (empresarios, medianos empresarios, pequeños empresarios, etc.) para que realicen mejoramiento de sus equipos tecnológicos, edificios, y también mejoramiento del capital humano, etc.

En la época de los gobiernos panistas, el ahorro y la inversión tienen prácticamente la misma tendencia (gráfica 5). Sin embargo, estos niveles de ahorro e inversión que fluctúan por encima del 20% son insuficientes para generar el nivel de empleo que demanda la sociedad mexicana; es decir, se necesita incrementar los niveles de inversión para poder hacer efectivo el incremento en el empleo.

En los Estados Unidos la inversión es mayor que el ahorro. En el periodo 2000-2010, debido a que las familias norteamericanas gastan más de lo que

GRÁFICA 5



Fuente: Elaboración propia con base en datos de *Informe Anual*, Banco de México, 2000-2012.

ahorran, un factor fundamental del exceso del consumo fue el endeudamiento (Hernández y Padilla, 2012, p. 89).

A diferencia de México, donde en muy escasas ocasiones la inversión es mayor que el ahorro, por ejemplo, en los años 2000, 2002 y 2009, inversión que, como ya se mencionó, no es suficiente para incrementar los niveles de empleo.

9. CONCLUSIONES

En los gobiernos panistas la economía mexicana registró un crecimiento económico estancado; en promedio, la variación anual trimestral del PIB se mantuvo por debajo del 4.1%, además hubo una disminución continua de la competitividad, hasta llegar a ocupar en 2011 el puesto 58, de acuerdo al World Economic Forum y The Global Competitiveness Report (véase cuadro 1). Asimismo, en materia de empleo no se generaron los empleos formales que demanda la sociedad mexicana, debido al bajo crecimiento económico. El estancamiento en el consumo y en la inversión refleja que se necesita incrementarlos. En el periodo de Calderón sólo se generaron 2,170,995 nuevos empleos en todo el sexenio, mientras que la meta era generar un millón de empleos al año; sin embargo, el nivel de ocupación, que es la prioridad de muchas naciones, no lo es para los gobiernos panistas, ya que la preponderancia no la tiene el empleo, sino otros fines, como son los de la seguridad.

106 También sobresale la pérdida de poder de negociación de los sindicatos frente a las empresas y el Estado, la pérdida de poder adquisitivo del salario, en donde la negociación salarial siempre se realiza con base en la inflación esperada. Los salarios reales registraron diversos descensos, que van desde el 7% en 2001, 11.7% en 2005, hasta 12.5% en 2010, de acuerdo a la gráfica 4.

La inversión y el ahorro fluctuaron en la misma proporción, y se necesita que la inversión sea mayor al ahorro, como en el caso de Estados Unidos, para incrementar los niveles de empleo.

En consecuencia, se concluye que los gobiernos panistas no aplicaron políticas económicas distintas a las de los gobiernos del PRI, sino que las continuaron y profundizaron, ocurriendo un escaso crecimiento económico, una disminución en la competitividad, poca generación de empleos formales, una disminución en los salarios reales y una escasa inversión, pero un importante incremento en el gasto en fuerzas armadas y un aumento en la violencia en todo el país, en aras de la lucha contra el narcotráfico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar Fernández, Mario (2007). La competitividad y los indicadores de México. *UPIICSA. Investigación Interdisciplinaria*, *XI, VI* (43), pp. 23-27.
- Banco de México (2000-2012). Informe anual. México, D. F.: Banxico.
- Berumen, Sergio A. (2009). Evaluación de las reformas del Consenso de Washington en Brasil y México. *Comercio Exterior*, *59* (9), septiembre, pp. 704-714.
- Calderón, Cuauhtémoc y Sánchez, Isaac (2012). Crecimiento económico y política industrial en México. *Revista de Problemas del Desarrollo*, *170* (43), julio-septiembre, pp. 125-154.
- Chabat, Jorge (2010). *La respuesta del gobierno de Calderón al desafío del narcotráfico: entre lo malo y lo peor*, pp. 1-26. México, D. F.: CIDE.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) (2012). *Estudio económico para América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, Santiago de Chile: Cepal.
- Dussel Peters, Enrique (2012). La manufactura en México: condiciones y propuestas para el corto, mediano y largo plazos. En Calva, José Luis (coord.). *Análisis estratégico para el desarrollo. Vol. 7. Nueva estrategia de industrialización*, pp. 1-34. México, D. F.: Consejo Nacional de Universitarios/Juan Pablos.
- Gómez, Arnulfo R. (2006). Globalización, competitividad y comercio exterior. *Análisis Económico*, *XXI* (47), segundo cuatrimestre, pp. 131-178.
- Guillén Romo, Arturo (2012). México: alternancia política, estancamiento económico y proyecto nacional de desarrollo. En Calva, José Luis (coord.). *Análisis estratégico para el desarrollo. Vol. 4. Políticas macroeconómicas para el desarrollo sostenido*, pp. 273-322. México, D. F.: Consejo Nacional de Universitarios/Juan Pablos.
- Hernández, Carmen y Padilla Aguilar, Felipe de Jesús (2012). Los déficit gemelos en los Estados Unidos: una comparación de dos periodos (1981-1988, 2001-2008). *ECOREFAN*, *3* (6), pp. 85-100.
- Hernández Laos, Enrique (2000). *La competitividad industrial en México*. México, D. F.: Plaza y Valdés/UAM.
- IMD World Competitiveness Center (2014). *IMD World Competitiveness Yearbook 2014*. Lausanne, Switzerland: IMD. Recuperado de: <http://www.imd.org/wcc/wcy-world-competitiveness-yearbook/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (1994-2012). *Sistema de cuentas nacionales*. México. Recuperado de: www.inegi.org.mx/sistemas/bie
- México. Presidencia de la República (2011). *Quinto informe de gobierno del presidente Felipe de Jesús Calderón Hinojosa*. México, D. F.: Presidencia de la República.
- México. Presidencia de la República (2012). *Sexto informe de gobierno del presidente Felipe de Jesús Calderón Hinojosa*. México, D. F.: Presidencia de la República.
- Moreno-Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime (2010). *Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana. Una perspectiva histórica*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Ornelas Delgado, Jaime (2007). La economía mexicana en el gobierno de Vicente Fox (2000-2006). *Aportes*, *XII* (34), pp. 141-158.
- Ornelas Delgado, Jaime (2012). La evolución de los modelos macroeconómicos en escenarios macroeconómicos para México: viendo el futuro reflejado en el pasado. *Economía*, pp. 1-31.
- Universia (2012, marzo 7). *Los salarios sólo han crecido un 0.5% durante los últimos 12 años: UNAM*. Recuperado de: <http://noticias.universia.net.mx/en-portada/noticia/2012/03/07/916090/salarios-solo-han-crecido-0-5-ultimos-12-anos-unam.html>
- Villarreal, René (2005). *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Schwab, Klaus (ed.) (2014). *The Global Competitiveness Report 2014-2015*. Geneva, Switzerland:

World Economic Forum. Recuperado de: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf
World Economic Forum (2014). World Economic Forum. Geneva, Switzerland: World Economic Forum. Recuperado de: <http://www.weforum.org/>